



**ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«РОССИЙСКИЙ ФУТБОЛЬНЫЙ СОЮЗ»**

ПАЛАТА ПО РАЗРЕШЕНИЮ СПОРОВ

115172, г. Москва, ул. Народная, д.7

Тел.: (495) 926-13-00 (доб.7080)

Факс: (495) 926-13-00 (доб.7706)

г. Москва

<ДАТА>

РЕШЕНИЕ № _____

Палата по разрешению споров в составе:

Председательствующего Берёзова В.А., членов Палаты: Градскова Е.Е., Гуторенко С.А., Пасунько В.В., Пешнина А.С., ответственного секретаря Палаты Джакели Е.Р.,

рассмотрев заявление футболиста-профессионала А. в отношении посредника Б о признании правомерности расторжения агентского договора в одностороннем порядке, а также встречное заявление посредника Б в отношении футболиста-профессионала А о взыскании неустойки за неправомерное расторжение агентского договора, **при участии в очном дистанционном заседании посредством видеоконференц-связи** представителей сторон,

УСТАНОВИЛА:

Фактические обстоятельства:

<ДАТА> между футболистом-профессионалом А (далее – **Футболист, Заявитель**) и индивидуальным предпринимателем Б, Свидетельство РФС об аккредитации посредника №__ от <ДАТА> (далее – **Посредник, Агент, Ответчик**) был заключен Агентский договор № б/н со сроком действия со <ДАТА> по <ДАТА> (далее – **Договор**).

<ДАТА> Договор был зарегистрирован в РФС под № __.

<ДАТА> Футболистом в адрес Посредника было направлено уведомление о расторжении Договора в одностороннем порядке в связи с предоставлением Агентом недостоверной информации о заинтересованности других клубов по возможному трудоустройству.

<ДАТА> Посредник направил Футболисту претензию с требованием в течение 10 дней с даты получения претензии выплатить штраф за расторжение Договора.

<ДАТА> Футболист направил Посреднику требование о предоставлении письменного отчета о проделанной работе.

<ДАТА> Посредник направил Футболисту отчет о проделанной работе.

<ДАТА> Футболистом в адрес Посредника были направлены возражения на представленный Агентом отчет о проделанной работе.

<ДАТА> Футболист обратился в Палату по разрешению споров РФС (далее – **Палата**) с заявлением о признании Договора недействительным с приложением документов в обоснование своих доводов.

<ДАТА> Посредник направил в Палату отзыв на заявление Футболиста, а также встречное заявление о взыскании неустойки за неправомерное расторжение Договора.

<ДАТА> Футболист направил в Палату ходатайство об изменении предмета заявленных требований.

<ДАТА> Футболист направил Посреднику претензию о нарушении условий Договора и предложением расторгнуть Договор по соглашению сторон.

<ДАТА> Футболист направил в Палату уточненное заявление о нарушении Ответчиком условий Договора.

<ДАТА> Палата в заседании рассмотрела по существу заявление Футболиста в отношении Посредника о правомерности расторжения Договора в одностороннем порядке, а также встречное заявление Посредника в отношении Футболиста о взыскании неустойки за неправомерное расторжение Договора.

Позиция Заявителя:

В своем заявлении Футболист указал следующее.

Заявитель отметил, что в соответствии со ст. 4.4 Регламента РФС по работе с посредниками (далее – Регламент) *в случае, если Посредником является юридическое лицо, аккредитационный взнос уплачивается за каждое лицо, имеющее право действовать от имени такого юридического лица без доверенности. Только такие лица в качестве Посредников имеют право представлять интересы Футболистов, Тренеров, Клубов.*

Заявитель обратил внимание на то, что о регистрации в РФС Договора <ДАТА> ему посредством смс сообщил Г, что несмотря на то, что данные действия, по мнению Футболиста, прямо вытекают из обязанности Агента зарегистрировать агентский договор в течение 30 (тридцати) дней с момента его подписания.

Заявитель указал, что Г. не является аккредитованным РФС посредником и был не вправе уведомлять Футболиста о регистрации Договора. В отчете Ответчика от проделанной работе от <ДАТА> (далее – Отчет Агента) также отсутствует упоминание о направлении Договора на регистрацию.

Таким образом, по мнению Заявителя, Ответчик надлежащим образом не уведомил Заявителя о регистрации Договора в РФС.

Футболист отметил также, что Преамбулой Регламента РФС по работе с посредниками (далее – Регламент) установлено, что *Настоящий Регламент направлен на защиту прав и законных интересов футболистов, тренеров и футбольных клубов путём создания механизмов противодействия вовлечению их в незаконную, недобросовестную деятельность, а также на обеспечение контроля за переходами (трансферами) футболистов и заключением (изменением, прекращением) футболистами/тренерами трудовых договоров с участием посредников.*

Заявитель полагает, что Агент нарушил указанный Регламент в части вовлечения Футболиста в недобросовестную деятельность, поскольку после подписания Договора от имени Агента к Футболисту обращались третьи лица с предложениями провести переговоры с рядом футбольных клубов по условиям трудового договора, что могло повлечь за собой применение санкций в отношении Футболиста.

Так, <ДАТА> Г сообщил Заявителю о том, что Клуб А заинтересован в заключении с ним трудового договора (есть информация о личном контракте с конкретными суммами). <ДАТА> Г сообщил в телефонном разговоре Футболисту о заинтересованности со стороны ряда немецких клубов.

Согласно Регламенту ФИФА по статусу и переходам игроков, а также Регламенту РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов, игрок не имеет права вести переговоры с новым клубом без получения на это права от нынешнего клуба.

Заявитель сообщил, что в Отчете Агента в том числе указывалось, что Посредником были подготовлены:

1. профайл Футболиста на английском языке;

2. презентационный видеоролик.

Футболист утверждал, что подготовленный Ответчиком профайл (XXX) не был согласован с Заявителем, кроме того, Заявителю данный профайл даже не был показан.

В соответствии со ст. 152.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ): *обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображен) допускаются только с согласия этого гражданина.*

Заявитель указал, что данное согласие обязательно должно быть оформлено в письменном виде. Согласие Футболиста получено Ответчиком не было.

Заявитель отметил, что презентационный видеоролик для скаутов футбольных клубов в Отчете Агента сопровождается гиперссылкой на данный видеоматериал, а именно на интернет-ресурсы: Youtube, instagram, а также football-agent.ru.

В соответствии со ст. в соответствии со ст. 1225 ГК РФ (Охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации): *Результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются:*

- 1) произведения науки, литературы и искусства;
- 2) программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ);
- 3) базы данных;
- 4) исполнения;
- 5) фонограммы;
- 6) сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания);
- 7) изобретения;
- 8) полезные модели;
- 9) промышленные образцы;
- 10) селекционные достижения;
- 11) топологии интегральных микросхем;
- 12) секреты производства (ноу-хау);
- 13) фирменные наименования;
- 14) товарные знаки и знаки обслуживания;

Заявитель отметил, что указанный аудиовизуальный материал был создан из нарезки сообщений, которые транслировались по эфирным и кабельным каналам вещаниям.

В соответствии со ст. 1226 ГК РФ (Интеллектуальные права): *«На результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие».*

В соответствии со ст. 1229 ГК РФ (Исключительное право): *«Гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.*

По мнению Заявителя, Ответчик не обладал исключительным правом на созданный и размещенный аудиовизуальный материал, и не имел права распоряжаться им.

Футболист отметил, что правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность.

Также Заявитель сообщил, что Ответчик не получал письменного согласия у третьих лиц на право использования аудиовизуального материала в соответствии со ст. 1234 ГК РФ (Договор об отчуждении исключительного права): *«1. По договору об отчуждении исключительного права одна сторона (правообладатель) передает или обязуется передать принадлежащее ей исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации в полном объеме другой стороне (приобретателю). 2. Договор об отчуждении исключительного права заключается в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора».*

Футболист указал, что в соответствии с законодательством Российской Федерации для использования объектов интеллектуальной собственности необходимо получения согласия на его использования у третьих лиц, подписанное в письменном виде. Использование аудиовизуального произведения, созданного третьими лицами, без получения соответствующего согласия является нарушением, то есть является созданием пиратского аудиовизуального материала, которое распространяется от имени Футболиста.

По мнению Заявителя, без получения письменного согласия нарушаются имущественные права третьих лиц, что может повлечь имущественные требования со стороны третьих лиц за несоблюдение действующего законодательства. Так, в соответствии со ст. 1251 ГК РФ *«В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков».*

Заявитель обратил внимание, что пунктом __ Договора установлено, что *Агент обязан: соблюдать действующее законодательство Российской Федерации, а также соответствующие документы ФИФА, УЕФА, РФС, касающиеся деятельности по выполнению настоящего договора; при осуществлении своей деятельности по настоящему договору учитывать интересы Футболиста и не осуществлять действий направленных на ущемление интересов Футболиста; строго придерживаться условий настоящего договора и иных достигнутых с Футболистом соглашений; соблюдать конфиденциальность при проведении переговоров и осуществлении иных действий, направленных на исполнение настоящего договора; соблюдать действующее законодательство Российской Федерации, а также соответствующие документы ФИФА, УЕФА, РФС, касающиеся деятельности по выполнению настоящего договора.*

Футболист указал также, что в разделе __ Договора «Конфиденциальность» стороны согласовали, что *«Условия настоящего договора и соглашений (протоколов и т.п.) к нему конфиденциальный и не подлежат разглашению» (п. __), «Стороны принимают все необходимые меры для того, чтобы третьи лица без предварительного согласия другой Стороны не были проинформированы о деталях данного договора и приложений к нему» (п. __).*

По мнению Заявителя, Ответчиком были нарушены указанные пункты Договора в части его конфиденциальности, а также информирования третьих лиц о регистрации Договора в РФС и возможных проведенных переговорах с футбольными клубами по условиям будущего трудового контракта. Согласие на разглашение конфиденциальной информации третьим лицам Ответчиком также получено не было.

Кроме того, Заявитель отметил, что в период с <ДАТА> (начала действия договора) по <ДАТА> (уведомление с требованием выплаты штрафа) Ответчик ни разу не связывался с Заявителем в рамках исполнения Договора, что свидетельствовало бы о добросовестности, а также законности взятых на себя Посредником обязательств.

С учётом изложенного Заявитель просил Палату признать Договор, заключенный между футболистом А и посредником Б, недействительным.

В своем ходатайстве об изменении предмета заявленных требований Футболист просил Палату признать правомерность расторжения Заявителем Договора в одностороннем порядке в связи с существенными нарушениями Посредником условий Договора.

С учетом уточнения требований Футболист просил Палату:

1. Признать нарушения условий Договора Ответчиком существенными.
2. Признать правомерность расторжения Заявителем Договора в одностороннем порядке в связи с существенными нарушениями условий Договора Ответчиком.
3. Признать требования Ответчика по выплате штрафа необоснованными в связи с существенными нарушениями Ответчиком условий Договора, приведшими к одностороннему расторжению Договора Заявителем.

Встречные требования Посредника Заявитель не признал, просил Палату отказать в их удовлетворении по следующим основаниям.

В своем отзыве на встречное заявление Посредника Футболист отметил, что Ответчиком в материалы дела предоставлены письменные пояснения Г, которого Ответчик называет «скаутом».

Заявитель обратил внимание Палаты, что в законодательстве Российской Федерации, регламентах ФИФА, РФС, а также ФЗ № 329 «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» отсутствует понятие такого субъекта, как скаут. Определение «скаута» содержится только в словаре иностранных слов, который определяет его как *члена объединения 11-15-летних подростков (девочки - гёрлскауты, мальчики - бойскауты), ставящего целью внешкольное воспитание гражданских качеств - дисциплины, рыцарского поведения и физической закалки; скауты проводят походы, игры, изучают ремесла; имеют собственную униформу.*

В связи с чем Заявитель считает, что Ответчик необоснованно именует Г скаутом и придает данному термину неверное значение.

Футболист не согласился с утверждением Посредника о том, что в <ДАТА> к Агенту обратился Г с предложением обратить внимание на Футболиста, который был готов рассмотреть возможность сотрудничества с Посредником.

По мнению Заявителя, Г было предложено Футболисту рассмотреть вопрос заключения Договора с Ответчиком, согласия на готовность к заключению Договора от Заявителя не было.

Кроме того, Футболист не согласился с утверждением Посредника о том, что Заявитель также попросил вести все переговоры между ним и Посредником через Г, чтобы отец Футболиста не узнал о ведущихся переговорах.

Исходя из переписки между Г и Заявителем, предоставленной Футболистом в материалы дела, такой просьбы Заявителем озвучено не было. В связи с чем Заявитель считает, указанное утверждение Посредника голословным и не имеющим под собой подтверждение.

Относительно довода Посредника о том, что после заключения Договора Агент начал проводить работу по пропаганде и освещению успехов Футболиста в средствах массовой информации, заниматься поиском различных выгодных для Футболиста вариантов трудоустройства (подготовка профайла Футболиста на английском языке для распространения среди скаутов европейских футбольных клубов и презентационного видеоролика Футболиста для скаутов футбольных клубов) Футболист указал следующее.

По мнению Заявителя, Ответчик не являлся правообладателем на аудиовизуальный материал, использованный при монтаже материала, размещенного на интернет-ресурсе

YOUTUBE. Также Ответчик не получал письменного согласия у третьих лиц на право использования аудиовизуального материала, в соответствии со ст. 1234 ГК РФ.

Футболист полагает, что без получения письменного согласия нарушаются имущественные права третьих лиц, что может повлечь имущественные требования третьих лиц за несоблюдение законодательства Российской Федерации в части интеллектуальных прав и обязанностей.

В соответствии со ст. 1251 ГК РФ *«В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков»*.

Данные действия Посредника, по мнению Заявителя, могли и могут причинить как материальный, так и репутационный ущерб Футболисту, степень которого оценить на данный момент не представляется возможным.

Кроме того, Заявитель отметил, что Футболистом были направлены возражения и замечания на Отчет Агента. Так, Футболист запросил у Посредника созданный профайл Футболиста и презентационный видеоматериал на любом материальном носителе (флеш-носитель, CD – диск, иные), письменную информацию, с кем, и когда (за период <ДАТА> до <ДАТА>) были проведены встречи (протокол встреч), а также с кем, когда и о чём были совершены телефонные переговоры в рамках исполнения Договора. Кроме того, Футболист просил Посредника предоставить все материалы по упомянутым в Отчете клубам.

Заявитель отметил, что ответа Посредника на возражения Футболиста получено не было.

Футболист обратил внимание на то, что в своем отчете Посредник указывает, что он проводил предварительные переговоры с футбольным клубом Д, не получив согласия Футболиста на потенциальный такой переход в дальнейшем.

Для Заявителя, являющегося действующим игроком Клуба А, переход в ряд клубов априори не представляется возможным в силу сложившихся исторически враждебных отношений между фанатами клубами, что может негативно сказаться на деловой репутации Футболиста.

Заявитель полагает, что Посредник, действуя по договору поручения, не должен проявлять самовольных действий, не согласовав их предварительно с Заявителем.

Заявитель не согласился с доводом Ответчика о том, что Договор допускает разглашение деталей Договора третьим лицам с согласия другой стороны: «Детали Договора были разглашены третьему лицу – Скауту с согласия Футболиста, который сам просил осуществлять взаимодействие между ним и Агентом через Скаута для того, чтобы скрыть факт заключения Договора и дальнейшего сотрудничества с Агентом от отца».

Футболист утверждал, что не давал Посреднику своего письменного согласия на передачу информации по Договору Г.

Заявитель отметил, что в соответствии с п. __ Договора *стороны принимают все необходимые меры для того, чтобы третьи лица без предварительного согласия другой Стороны не были проинформированы о деталях договора и приложений к нему*.

По мнению Заявителя, Ответчик не предоставил доказательства получения предварительного согласия на разглашение конфиденциальной информации третьим лицам, которым является Г. Кроме того, Футболист сообщил, что Г распространял конфиденциальную информацию в отношении иных футболистов. Футболист полагает, что данные действия Г свидетельствуют о несоблюдении Посредником принципа конфиденциальности, раскрывая подробности внутреннего документооборота РФС, а также конфиденциальную информацию иных футболистов.

Относительно довода Посредника о том, что пп. «б» п. 3 ст. 8 Регламента прямо позволяет Агентам привлекать третьих лиц к работе, в том числе скаутов, при условии, что

заключение договора от имени агента с футболистом, а также участие в переговорах при переходе (трансфере) футболиста из одного клуба в другой, при заключении (изменении, прекращении) трудового договора футболиста с клубом осуществляется исключительно лицом, имеющим аккредитацию посредника, Заявитель указал следующее.

Заявитель полагает, что в Договоре не указана схема и способы взаимодействия Посредника с Футболистом. В разделе «Реквизиты сторон» прописаны телефоны, адреса и электронная почта сторон Договора. Г, по мнению Футболиста, не является средством связи или техническим устройством, позволяющим взаимодействовать сторонам в рамках исполнения Договора.

Таким образом, Заявитель считает, что Посредником были существенно нарушены условия Договора, а также ГК РФ, Регламентов ФИФА по деятельности Посредников, ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации».

В связи с изложенным Футболист просил Палату:

1. Отказать в удовлетворении требования Посредника выплатить индивидуальному предпринимателю Б штраф за расторжение агентского договора в размере Х рублей в полном объеме.
2. Признать правомерности расторжения Заявителем агентского договора в одностороннем порядке, в связи с существенными нарушениями Посредником условий агентского договора.

Позиция Ответчика:

Посредник требования Заявителя не признал, просил отказать в удовлетворении заявления в полном объеме, заявил встречные требования к Футболисту.

В своем отзыве Агент указал, что в <ДАТА> к Посреднику обратился Г (далее – Скаут) с предложением обратить внимание на Футболиста. По словам Скаута Футболист был готов рассмотреть возможность сотрудничества с Агентом.

<ДАТА> состоялась личная встреча между Футболистом, Скаутом и Агентом. Посредник сообщил, что в ходе указанной встречи Футболист заявил, что хочет заключить агентский договор с Агентом, но ему требуется время на то, чтобы получить согласие отца. Футболист также попросил вести все переговоры между ним и Агентом через Скаута, чтобы его отец не узнал о ведущихся переговорах.

<ДАТА> в (Страна) состоялась вторая личная встреча Агента и Футболиста, во время которой Футболист дал согласие на сотрудничество и попросил подготовить договор, который был подписан <ДАТА> на условиях эксклюзивности.

Посредник отметил, что после заключения Договора Агент начал проводить работу по пропаганде и освещению успехов Футболиста в средствах массовой информации, заниматься поиском различных выгодных для Футболиста вариантов трудоустройства, в том числе со <ДАТА> по <ДАТА> Агентом была проделана следующая работа в интересах Футболиста:

- подготовлен профайл Футболиста на английском языке для распространения среди скаутов европейских футбольных клубов;
- подготовлен презентационный видеоролик Футболиста для скаутов футбольных клубов;
- проведены телефонные переговоры с Клубом 1, Клубом 2, Клубом 3 и Клубом 4, а также несколько личных встреч;
- направлена информация о футболисте и презентационный видеоролик в футбольные клубы 5, 6, 7, 8;
- проведены консультации с Юридической компанией Д на предмет компенсации за подготовку Футболиста при переходе в российский и зарубежный футбольный клуб.

Агент указал, что через Скаута обсуждал с Футболистом проводимую работу и появляющиеся варианты, такие как продление трудового договора с Клубом А, переход в другой клуб Лиги, а также переход в зарубежный чемпионат. Претензий по качеству предоставляемых Агентом услуг от Футболиста не поступало.

Посредник сообщил, что <ДАТА> он получил письмо от Футболиста, в котором было указано, что Футболист расторгает Договор в одностороннем порядке в связи с предоставлением недостоверной информации от Агента о заинтересованности других клубов по возможному трудоустройству (далее – Уведомление о расторжении). Посредник считает, что Футболистом не были предоставлены доказательства в подтверждение данного заявления, которое, по мнению Агента, носит голословный и недостоверный характер.

Посредник отметил, что в п. — Договора стороны установили, что «в случае расторжения настоящего договора по инициативе «Футболиста» или фактического отказа от услуг «Агента», «Футболист» выплачивает «Агенту» штраф в размере X рублей, если не докажет, что расторжение договора было вызвано существенным неисполнением или ненадлежащим исполнением своих обязанностей по настоящему договору «Агентом». В связи с чем, <ДАТА> Агент направил Футболисту претензию с требованием в течение 10 дней с даты получения претензии выплатить штраф за расторжение в размере X рублей.

Ответчик обратил внимание, что в своем заявлении Футболист просил признать Договор недействительным. При этом Договор был расторгнут по инициативе Футболиста <ДАТА> «в связи с существенными изменениями обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора».

Посредник считает, что Договор является действительным по следующим основаниям.

Агент указал, что Футболист просил признать Договор недействительной сделкой, т.к., по его мнению, Агент после заключения Договора:

- нарушил условия конфиденциальности;
- вовлек Футболиста в недобросовестную деятельность, т.к. после заключения Договора от имени Агента к Футболисту якобы обращались третьи лица с предложениями провести переговоры с клубами касательно заключения трудового договора;
- распространил презентационный видеоролик с изображением Футболиста без его согласия;
- лично не связывался с Футболистом.

Посредник отметил, что основания для признания сделки недействительной установлены в §2 главы 9 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

По общему правилу оспоримыми являются:

1) Сделки, нарушающие требования закона или иного правового акта (п. 1 ст. 168 ГК РФ).

По мнению Ответчика, Футболистом не предоставлены ссылки на конкретные положения законов и иных правовых актов, которые нарушает Договор, а не поведение сторон после его заключения. Соответственно, данное основание неприменимо;

2) Сделки, совершаемые юридическим лицом в противоречии с целями деятельности, определенно ограниченными в его учредительных документах (ст. 173 ГК РФ).

Ответчик указал, что стороны являются физическими лицами. Соответственно, данное основание неприменимо;

3) Сделки, совершенные без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления (п.п. 1 и 2 ст. 173.1 ГК РФ).

Посредник полагает, что Футболистом не приведено ссылки на закон, устанавливающий обязательное согласие третьего лица на заключение Договора. Соответственно, данное основание неприменимо;

4) Сделки, при совершении которых лицо, совершающее сделку, превысило свои полномочия либо действовало в ущерб интересам юридического лица, от имени которого совершается сделка (ст. 174 ГК РФ).

Ответчик утверждал, что Футболист самостоятельно заключил Договор, соответственно, данное основание неприменимо;

5) Сделки, совершаемые несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет (за исключением ставших полностью дееспособными) без согласия родителей, усыновителей или попечителя, если такое согласие требуется в соответствии со статьей 26 ГК РФ (ст. 175 ГК РФ).

Футболист является совершеннолетним. Соответственно, данное основание неприменимо;

6) Сделки по распоряжению имуществом, совершаемые гражданами, ограниченным судом в дееспособности, без согласия попечителей (ст. 176 ГК РФ).

Футболист является дееспособным лицом. Соответственно, данное основание неприменимо;

7) Сделки, совершаемые гражданами, не способными понимать значение своих действий или руководить ими (ст. 177 ГК РФ).

Посредник отметил, что Футболистом не предоставлено доказательств того, что на момент заключения Договора он находился в состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими. Соответственно, данное основание неприменимо;

8) Сделки, совершенные под влиянием существенного заблуждения (ст. 178 ГК РФ).

Ответчик полагает, что Футболистом не приведены доказательства того, что он заключил Договор под влиянием такого заблуждения, что разумно и объективно оценивая ситуацию, он бы не заключил Договор, если бы знал о действительном положении дел. Соответственно, данное основание неприменимо;

9) Сделки, совершенные под влиянием обмана, насилия, угрозы или неблагоприятных обстоятельств (ст. 179 ГК РФ).

Ответчик считает, что Футболистом не предоставлено доказательств заключения Договора под влиянием обмана, насилия, угрозы или на крайне невыгодных условиях, которые он был вынужден принять вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем Агент воспользовался. Соответственно, данное основание неприменимо.

Посредник указал, что к ничтожным сделкам по общему правилу относятся:

1) Сделки, нарушающие требования закона или иного правового акта и при этом посягающие на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц (п. 2 ст. 168 ГК РФ).

Ответчик полагает, что Футболистом не предоставлено обоснования нарушения Договором требований закона и публичных интересов. Соответственно, данное основание неприменимо;

2) Сделки, совершенные с целью, противной основам правопорядка или нравственности (ст. 169 ГК РФ).

По мнению Агента, цель заключения Договора соответствует Регламенту РФС по работе с посредниками. Соответственно, данное основание неприменимо;

3) Мнимые и притворные сделки (ст. 170 ГК РФ).

Ответчик утверждал, что Футболистом не предоставлено доказательств заключения Договора без намерения создать соответствующие ему правовые последствия или с целью прикрыть другую сделку. Соответственно, данное основание неприменимо;

4) Сделки граждан, признанных недееспособными вследствие психического расстройства (ст. 171 ГК РФ).

Футболист является дееспособным лицом. Соответственно, данное основание неприменимо;

5) Сделки малолетних, за исключением тех, которые они вправе совершать самостоятельно (ст. 172 ГК РФ).

Футболист является совершеннолетним лицом. Соответственно, данное основание неприменимо;

б) Сделки, совершаемые с нарушением запрета или ограничения распоряжения имуществом, вытекающих из закона, в той части, в какой они предусматривают распоряжение таким имуществом (п. 1 ст. 174.1 ГК РФ).

По мнению Ответчика, Футболистом не предоставлено доказательств нарушения при заключении Договора установленного законом запрета на распоряжение имуществом. Соответственно, данное основание неприменимо.

Исходя из изложенного, Ответчик полагает, что ни одно из указанных Футболистом предполагаемых нарушений не является основанием для признания сделки недействительной в соответствии с §2 главы 9 ГК РФ. Таким образом, требование Футболиста о признании Договора недействительной сделкой необоснованно и не подлежит удовлетворению.

Посредник считает, что Договор был неправомерно расторгнут по инициативе Футболиста ввиду следующего.

Ответчик указал, что в заявлении Футболист утверждает, что в ходе исполнения Договора Агентом был допущен ряд нарушений, в частности Футболист утверждает, что Агент:

- нарушил условия конфиденциальности;
- вовлек Футболиста в недобросовестную деятельность, т.к. после заключения Договора от имени Агента к Футболисту якобы обращались третьи лица с предложениями провести переговоры с клубами касательно заключения трудового договора;
- распространил презентационный видеоролик с изображением Футболиста без его согласия;
- не исполнял обязанности по Договору.

Агент обратил внимание Палаты, что <ДАТА> он получил письмо Футболиста, в котором было указано что Футболист расторгает Договор в одностороннем порядке в связи с предоставлением недостоверной информации от Агента о заинтересованности других клубов по возможному трудоустройству.

Ответчик отметил, что согласно положениям ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 1010 ГК РФ не допускается односторонний отказ от агентского договора, заключенного на определенный срок.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны только по соглашению сторон, если иное не предусмотрено законом или договором. При этом, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут при существенном нарушении договора другой стороной, но только по решению суда.

Агент отметил, что Аналогичным образом п. 3 ст. 10 Регламента запрещает односторонний отказ от договора, заключенного с посредником, за исключением случая установления соответствующим юрисдикционным органом РФС нарушения существенных условий договора.

Пункт __ Договора также устанавливает, что *«односторонний отказ «Футболиста» от исполнения настоящего договора допускается, если «Агентом» были нарушены существенные условия настоящего договора (существенность нарушений определяется соответствующим юрисдикционным органом РФС)»*.

Таким образом, Ответчик полагает, что односторонний отказ от агентского договора не допускается. Расторжение договора с посредником допускается только в случае существенного нарушения договора, установленного решением юрисдикционного органа РФС.

По мнению Ответчика, в случае если у Футболиста имелись претензии касательно исполнения Агентом обязательств по Договору, он должен был обратиться к Агенту или в Палату для урегулирования возникших разногласий до расторжения Договора. Сам по себе

факт ненадлежащего исполнения Договора, если бы такой и имелся, не наделяет Футболиста правом незамедлительно расторгнуть его, а позволяет Футболисту обратиться в Палату для установления факта существенного нарушения и последующего расторжения Договора при условии вынесения Палатой соответствующего решения.

Посредник отметил, что на момент расторжения Договора отсутствовало какое-либо решение юрисдикционного органа РФС, которое подтверждало бы факт совершения Агентом существенного нарушения Договора. Таким образом, по мнению Ответчика, Договор был расторгнут неправомерно с нарушением порядка расторжения, установленного Договором, Регламентом РФС по работе с посредниками и ГК РФ.

Из чего Посредник делает вывод, что настоящий спор касается не качества исполнения Договора Агентом, а последствий его неправомерного расторжения Футболистом. Следовательно, аргументы Футболиста о нарушении Агентом Договора не релевантны.

Ответчик указал, что в целях устранения сомнений в добросовестности Агента и надлежащем исполнении им обязательств по Договору, Агент считает необходимым прокомментировать аргументы, выдвинутые Футболистом касательно предполагаемых нарушений Агентом Договора, регламентирующих документов РФС, а также законодательства Российской Федерации.

Ответчик отметил, что в уведомлении о расторжении Договора Футболист сообщил, что отказывается от исполнения Договора в связи с предоставлением недостоверной информации от Агента о заинтересованности других клубов по возможному трудоустройству.

Указанное утверждение, по мнению Агента, носит голословный характер и не подтверждается предоставленными в Палату доказательствами.

Ответчик отметил, что Футболист утверждает, что Агент нарушил условия Договора о конфиденциальности, поскольку о нем стало известно Скауту.

Посредник указал, что пункт __ Договора устанавливает, что «стороны принимают все необходимые меры для того, чтобы третьи лица без предварительного согласия другой Стороны не были проинформированы о деталях договора и приложений к нему». Таким образом, по мнению Агента, Договор допускает разглашение деталей Договора третьим лицам с согласия другой стороны.

Ответчик утверждал, что детали Договора были разглашены третьему лицу – Скауту с согласия Футболиста, который сам просил осуществлять взаимодействие между ним и Агентом через Скаута для того, чтобы скрыть факт заключения Договора и дальнейшего сотрудничества с Агентом от отца, что подтверждается перепиской Футболиста со Скаутом. По мнению Посредника, тот факт, что согласно предоставленным Футболистом выпискам телефонных разговоров Футболист разговаривал по телефону непосредственно с Агентом только один раз, когда Футболист сообщил о расторжении Договора, а со Скаутом регулярно, подтверждает, что общение между Агентом и Футболистом происходило через Скаута с согласия Футболиста, в частности переговоры о заключении Договора.

Ответчик обратил внимание, что пп. «Б» п. 3 ст. 8 Регламента прямо позволяет Агентам привлекать третьих лиц к работе, в том числе скаутов, при условии, что заключение договора от имени агента с футболистом, а также участие в переговорах при переходе (трансфере) футболиста из одного клуба в другой, при заключении (изменении, прекращении) трудового договора футболиста с клубом осуществляется исключительно лицом, имеющим аккредитацию посредника.

Ответчик указал, что Договор был заключен непосредственно Агентом. Также Агент лично осуществлял взаимодействие с представителями клубов по вопросу вариантов трудоустройства, в том числе с Клубом А по вопросу продления имеющегося трудового договора.

Таким образом, осуществление взаимодействия между Футболистом и Агентом через Скаута, по мнению Ответчика, не нарушает ни Договор, ни Регламент и, соответственно, не является нарушением, позволяющим расторгнуть Договор.

Посредник отметил, что Футболист утверждает, что Агент вовлек его в недобросовестную деятельность, так как *«после подписания агентского договора от имени Агента к Футболисту обращались третьи лица с предложениями провести переговоры с рядом клубов по условиям трудового договора»*.

Агент считает указанное утверждение голословным, поскольку Футболистом не предоставлено доказательств вступления непосредственно Футболиста в переговоры и заключения трудового договора с каким-либо клубом по инициативе Агента.

Ответчик полагает, что осуществление Агентом деятельности, направленной на поиск выгодных для Футболиста вариантов трудоустройства, в частности проведение переговоров с клубами для определения заинтересованности клубов в Футболисте, а также повышения интереса к нему не противоречит регламентирующим документам РФС.

Посредник указал, что Футболист утверждает, что Агент допустил существенное нарушение договора, распространив подготовленный им для Футболиста презентационный видеоролик, тем самым нарушив право Футболиста на охрану его изображения.

Агент обратил внимание, что в соответствии с п. 2 ст. 152.1 ГК РФ согласие гражданина на использование изображения не требуется, если изображение было получено при съемке, которая проводилась на публичных мероприятиях, в частности спортивных соревнованиях. Поскольку изображения, использованные в подготовленном Агентом презентационном видеоролике, были получены во время проведения футбольных матчей, согласие Футболиста на их использование не требуется.

В соответствии с п. 2 ст. 450 ГК РФ существенным для целей расторжения договора признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

По мнению Посредника, Футболист не предоставил доказательств того, что распространение указанного видеоролика лишило его того, на что он был вправе рассчитывать при заключении Договора. Видеоролик был подготовлен в интересах Футболиста во исполнение Договора, в частности п. __, согласно которому Агент обязан *«способствовать пропаганде и освещению успехов «Футболиста» в средствах массовой информации»*.

Таким образом, Посредник полагает, что подготовка и распространение Агентом презентационного видеоролика и иных материалов, способствующих пропаганде футболиста, были осуществлены в интересах Футболиста в полном соответствии с Договором.

Ответчик указал, что Футболист в заявлении утверждает, что работы по Договору выполнялись ненадлежащим образом, поскольку *«Ответчик ни разу не связывался с Заявителем в рамках исполнения договора, свидетельствующих о добросовестности, а также законности взятых на себя обязательств»*. Футболистом также не был утвержден направленный ему отчет о проделанной работе.

Агент обратил внимание Палаты на то, что Футболистом был нарушен порядок расторжения Договора. Соответственно, настоящий спор вытекает не из ненадлежащего исполнения Договора, а из факта его неправомерного расторжения; сумма, подлежащая выплате Агенту Футболистом, является штрафом за расторжение, а не агентским вознаграждением. Соответственно, Посредник полагает, что качество выполнения Агентом работ по Договору не имеет значения для правильного разрешения настоящего спора.

Посредник заявил, что надлежащим образом добросовестно выполнял работы по Договору, о чем свидетельствует Отчет Агента. В частности, Агентом были выполнены следующие работы:

- подготовлен профайл Футболиста на английском языке для распространения среди скаутов европейских футбольных клубов;
- подготовлен презентационный видеоролик Футболиста для скаутов футбольных клубов;
- проведены консультации с Юридической компанией SILA Д на предмет компенсации за подготовку Футболиста при переходе в российский и зарубежный футбольный клуб.

Агент сообщил также, что он проводил предварительные телефонные переговоры и личные встречи с Клубами 1, 2, 3 и 4, а также зарубежными футбольными клубами. Указанные работы не были завершены на момент расторжения Договора. В частности, с клубами не могли быть согласованы условия трудового договора с Футболистом в силу ограничений, установленных ст. 17 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов, поскольку у Футболиста имелся действующий трудовой договор с Клубом А, истекающий более чем через 6 месяцев. Одностороннее расторжение Договора со стороны Футболиста сделало завершение работ по проведению переговоров с целью трудоустройства Футболиста и осуществлению трансфера Футболиста невозможным.

Соответственно, Агент полагает, что он добросовестно выполнял возможные на момент действия Договора работы по содействию в трудоустройстве Футболиста в профессиональные футбольные клубы, однако неправомерные действия Футболиста препятствовали завершению выполнения работ по Договору.

Учитывая вышеизложенное, Посредник считает, что Договор был расторгнут Футболистом неправомерно в одностороннем порядке и в отсутствие решения юрисдикционного органа РФС о существенном нарушении Договора Агентом.

Посредник указал, что Футболист неправомерно в одностороннем порядке расторг Договор. В связи с досрочным расторжением Договора работы не были завершены.

Таким образом, по мнению Ответчика, настоящий спор, в частности требование Агента о выплате ему Х рублей, вытекает не из факта исполнения Договора, а из факта его неправомерного расторжения. Требуемая Агентом сумма является не агентским вознаграждением, а неустойкой за расторжение Договора,

Агент отметил, что в соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ стороны вправе предусмотреть в договоре денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства (неустойку).

Ответчик указал, что пунктом — Договора стороны установили, что *«в случае расторжения настоящего договора по инициативе «Футболиста» или фактического отказа от услуг «Агента», Футболист» выплачивает «Агенту» штраф в размере Х рублей, если не докажет, что расторжение договора было вызвано существенным неисполнением или ненадлежащим исполнением своих обязанностей по настоящему договору «Агентом».*

Агент считает, что Договор был расторгнут Футболистом в отсутствие существенного неисполнения или ненадлежащего исполнения Агентом обязанностей по договору, следовательно, Футболист обязан выплатить Агенту штраф в размере Х рублей.

В связи с изложенным Ответчик просил Палату:

1. В удовлетворении требований Футболиста к Посреднику отказать в полном объеме.
2. Обязать Футболиста выплатить Посреднику неустойку за расторжение Договора в размере Х рублей.
3. Возложить на Футболиста оплату взноса за рассмотрение настоящего дела в Палате по разрешению споров РФС.

Компетенция Палаты:

Согласно пп. «о» п. 1 ст. 18 Регламента РФС по разрешению споров Палата рассматривает и разрешает споры о нарушении условий договоров с посредниками.

Таким образом, рассмотрение данного дела входит в компетенцию Палаты.

Позиция Палаты:

Согласно п. 1 ст. 30 Регламента РФС по разрешению споров сторона обязана доказывать обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений. В обоснование своих позиций стороны имеют право представлять доказательства.

В качестве доказательств согласно ст. 29 Регламента РФС по разрешению споров допускается: письменные и вещественные доказательства; показания свидетелей и объяснения лиц, участвующих в деле; заключения экспертов; аудио- и видеозаписи; иные документы и материалы.

Палата оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Проанализировав материалы дела, Палата приходит к следующим выводам.

Относительно требования Футболиста о признании правомерности расторжения Договора в одностороннем порядке.

В своем заявлении Футболист просит Палату признать правомерность расторжения им Договора в одностороннем порядке в связи с существенными нарушениями Посредником условий Договора.

При рассмотрении требования Заявителя Футболиста о признании правомерности расторжения Договора в одностороннем порядке Палате необходимо было ответить на вопрос, были ли нарушены условия Договора Посредником, и если были, то можно ли признать нарушения существенными.

Заявитель утверждает, что Агентом были нарушены условия Договора о конфиденциальности, так как о Договоре стало известно третьему лицу, Г.

Палата критически оценивает данный довод Футболиста ввиду следующего.

Палатой установлено, что согласно пункту __ Договора Агент обязан *соблюдать конфиденциальность при проведении переговоров и осуществления иных действий, направленных на исполнение настоящего договора, в том числе не разглашать условия настоящего договора.*

В соответствии с пунктом __ Договора *стороны принимают все необходимые меры для того, чтобы третьи лица без предварительного согласия другой Стороны не были проинформированы о деталях договора и приложений к нему.*

Палата соглашается с доводом Ответчика о том, что Договором допускается разглашение деталей Договора третьим лицам с согласия другой стороны.

Из пояснений сторон и имеющихся в распоряжении Палаты материалов дела следует, что о деталях Договора Г стало известно с согласия Заявителя, что допускается условиями Договора.

Во-первых, Заявитель не отрицал, что переговоры о заключении Договора осуществлялись между ним и Посредником через Г.

Во-вторых, из переписки Заявителя с Г, представленной в материалы дела Футболистом, а также из пояснений представителя Заявителя следует, что Футболист взаимодействовал с Агентом через Г с целью скрыть от отца факт заключения Договора и дальнейшего сотрудничества с Посредником.

В-третьих, из представленной Заявителем выписки телефонных переговоров следует также, что общение Футболиста и Г носило регулярный характер, что еще раз подтверждает тот факт, что Футболист не возражал против такого способа взаимодействия между ним и Агентом.

Согласно п. __ Договора *Агент вправе привлекать к исполнению настоящего договора третьих лиц.*

В соответствии с пп. «б» п. 3 ст. 8 Регламента *Агент вправе привлекать третьих лиц к работе, в том числе скаутов, при условии, что заключение договора от имени агента с*

футболистом, а также участие в переговорах при переходе (трансфере) футболиста из одного клуба в другой, при заключении (изменении, прекращении) трудового договора футболиста с клубом осуществляется исключительно лицом, имеющим аккредитацию посредника.

Палатой установлено, что Договор с Футболистом был заключен самим Посредником.

В ходе рассмотрения дела по существу представитель Ответчика пояснила, что Агент лично осуществлял взаимодействие с представителями футбольных клубов по вопросу вариантов трудоустройства, в том числе с Клубом А по вопросу продления имеющегося трудового договора с Футболистом. Указанная информация не была опровергнута Заявителем.

Таким образом, Палата приходит к выводу, что, осуществляя взаимодействие с Футболистом через Г, Посредником не были нарушены условия Договора о конфиденциальности.

Довод Заявителя о том, что Ответчик допустил существенное нарушение Договора, распространив подготовленный для Футболиста презентационный видеоролик, тем самым нарушив право Футболиста на охрану его изображения, Палата считает несостоятельным по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 152.1 ГК РФ согласие гражданина на использование изображения не требуется, если изображение было получено при съемке, которая проводилась на публичных мероприятиях, в частности спортивных соревнованиях.

Заявитель не оспаривал, что изображения, использованные в подготовленном Агентом презентационном видеоролике, были получены во время проведения футбольных матчей, соответственно, согласие Футболиста на их использование не требуется.

В соответствии с пунктом __ Договора Агент обязан *способствовать пропаганде и освещению успехов Футболиста в средствах массовой информации.*

Палата полагает, что подготовка и распространение Агентом презентационного видеоролика и иных материалов, способствующих пропаганде Футболиста, вытекало из обязанностей Посредника, предусмотренных условиями Договора, и было осуществлено в интересах Футболиста с целью освещения его успехов в СМИ.

Также критически Палата относится к утверждению Заявителя о том, что действия Посредника по подготовке и распространению видеоролика «могли и могут причинить как материальный, так и репутационный ущерб Футболисту, степень которого оценить на данный момент не представляется возможным».

В соответствии с п. 2 ст. 450 ГК РФ существенным для целей расторжения договора признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

По мнению Палаты, Заявитель не представил доказательств того, что распространение указанного видеоролика повлекло такой материальный или репутационный ущерб Футболиста, который в значительной степени бы лишил его того, на что он был вправе рассчитывать при заключении Договора.

Соответственно, Палата приходит к выводу о том, что подготовка и распространение Агентом презентационного видеоролика и иных материалов, не является существенным нарушением, позволяющим расторгнуть Договор в одностороннем порядке.

Заявитель утверждает, что Агент вовлек его в недобросовестную деятельность, так как «после подписания агентского договора от имени Агента к Футболисту обращались третьи лица с предложениями провести переговоры с рядом клубов по условиям трудового договора».

Палата считает данный довод также необоснованным, поскольку Футболистом не было представлено убедительных доказательств участия Футболиста в переговорах и заключения трудового договора с каким-либо футбольным клубом по инициативе Агента.

Палата соглашается с позицией Ответчика, заключающейся в том, что осуществление Агентом деятельности, направленной на поиск выгодных для Футболиста вариантов

трудоустройства, в том числе проведение переговоров с футбольными клубами для определения их заинтересованности в Футболисте, а также повышения интереса к нему не противоречит регламентирующим документам РФС и условиям Договора.

В своем заявлении Футболист утверждает, что обязанности по Договору выполнялись Посредником ненадлежащим образом, поскольку *«Ответчик ни разу не связывался с Заявителем в рамках исполнения договора, свидетельствующих о добросовестности, а также законности взятых на себя обязательств»*.

Палатой установлено, что согласно п. __ Договора *Футболист вправе обращаться к Агенту по любым интересующим его вопросам и получать необходимые консультации, касающиеся предмета настоящего договора*.

Из документов, имеющихся в распоряжении Палаты, а также из пояснения сторон следует, что Заявитель во время действия Договора не обращался к Ответчику по вопросам его исполнения, не запрашивал информацию о деятельности Агента, касающейся предмета Договора, не предъявлял претензии к работе Посредника. Только лишь после направления Агенту уведомления о расторжении Договора Футболист запросил у него письменный отчет о проделанной работе, который так и не утвердил.

Исходя из изложенного, Палата не усматривает в действиях Посредника каких бы то ни было нарушений условий Договора и не находит оснований для признания правомерности расторжения Футболистом Договора в одностороннем порядке.

В связи с чем, Палата считает необходимым отказать в удовлетворении требований Заявителя о признании Договора расторгнутым Футболистом в одностороннем порядке в связи с существенными нарушениями Ответчиком условий Договора.

Относительно встречного требования Посредника к Футболисту о взыскании неустойки за неправомерное расторжение Договора.

В соответствии с пунктом __ Договора *«в случае расторжения настоящего договора по инициативе «Футболиста» или фактического отказа от услуг «Агента», «Футболист» выплачивает «Агенту» штраф в размере X рублей, если не докажет, что расторжение договора было вызвано существенным неисполнением или ненадлежащим исполнением своих обязанностей по настоящему договору «Агентом»*.

Из конструкции пункта __ Договора следует, что бремя доказывания при оценке Палатой порядка и последствий применения указанного положения Договора распределяется следующим образом: Агент (Ответчик по первоначальному Заявлению и Заявитель по Встречному Заявлению) обязан доказать факт расторжения Договора или фактического отказа от услуг Агента, а Футболист (Заявитель по первоначальному Заявлению и Ответчик по Встречному заявлению) обязан доказать, что расторжение Договора с его стороны было вызвано «существенным неисполнением или ненадлежащим исполнением» его обязанностей как агента по Договору.

Факт расторжения Договора Сторонами настоящего спора не оспаривается, а потому Палата полагает, что указанное обстоятельство является безусловно установленным.

Давая оценку доводам Футболиста и Агента при анализе первоначального Заявления Футболиста к Агенту, Палата установила, что Футболист не смог доказать наличие со стороны Агента как существенного неисполнения, так и ненадлежащего исполнения своих обязанностей по Договору.

Соответственно, фактические обстоятельства, с которыми Стороны связывали возникновение потенциальной обязанности Футболиста выплатить Агенту «штраф» в размере X рублей, наступили – Футболист осуществил одностороннее расторжение Договора, но при этом не смог доказать наличие существенного неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей Агента по Договору.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить в

случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Вместе с тем, часть 1 статьи 333 ГК РФ устанавливает, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, гражданское законодательство Российской Федерации предусматривает возможность уменьшения суммы неустойки (штрафа), которая была определена сторонами в обязательстве. Критерием для такого уменьшения является несоразмерность нарушения последствиям нарушения такого обязательства.

В ходе заседания в ответ на вопрос Палаты о том, чем руководствовались стороны и, прежде всего, Агент при определении размера штрафа в X рублей за одностороннее расторжение (фактический отказ от исполнения) Договора со стороны Футболиста в отсутствие вины Агента в виде существенного неисполнения или ненадлежащего исполнения Агентом своих обязательств перед Футболистом, представитель Агента пояснил, что указанная сумма отражала возможные финансовые ожидания Агента в случае, если бы Договор исполнялся надлежащим образом и продолжался бы в течение того срока, на который он был заключен (два года). Иными словами, указанная сумма – это ожидаемая общая сумма агентского вознаграждения, которое рассчитывал получить Агент от Футболиста в пределах срока Договора.

Принимая во внимание указанное пояснение представителя Агента и учитывая, что на момент вынесения решения Палаты последствия одностороннего расторжения Договора со стороны Футболиста для Агента заключались в неполучении части своего вознаграждения за фактически оказанные услуги, а так же тот факт, что целью института неустойки является восстановление имущественных потерь от нарушения обязательства без получения прибыли, *учитывая непродолжительность срока действия заключенного договора (___ дня)*, руководствуясь требованиями адекватности и соизмеримости при оценке размера штрафа, Палата приходит к выводу о том, что взыскание штрафа в размере X рублей является несоразмерным последствиям одностороннего расторжения Договора со стороны Футболиста и считает необходимым уменьшить сумму указанного штрафа пропорционального периоду, в течение которого Агент реально оказывал услуги Футболисту, то есть с момента заключения Договора до момента его одностороннего расторжения.

Соответственно, с учетом того, что договор был заключен <ДАТА> и расторгнут Футболистом <ДАТА>, Палата приходит к выводу, что размер предусмотренного пунктом __. Договора штрафа подлежит уменьшению до X рублей, пропорционально периоду действия Договора.

Относительно распределения взыскания за рассмотрение дела в Палате.

В соответствии с п. 1 ст. 35 расходы на рассмотрение дела взыскиваются Палатой с проигравшей стороны.

Согласно п. 1 ст. 36 Регламента РФС по разрешению споров взнос за рассмотрение дела в Палате (от 15 000 рублей до 50 000 рублей) стороны оплачивают по итогам рассмотрения дела в Палате в размере, указанном в решении Палаты.

Учитывая результат вынесенного решения, а также количество времени, затраченного членами Палаты на рассмотрение дела, Палата считает справедливым установить взнос за рассмотрение настоящего спора в размере X рублей и обязать Заявителя оплатить в РФС указанный взнос в порядке, предусмотренным Регламентом РФС по разрешению споров.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 152.1, 309, 310, 330, 333, 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 8 Регламента РФС по работе с посредниками, статьями 1, 2, 3, 4, 18, 29, 30, 35, 36, 45, 51, 52 Регламента РФС по разрешению споров, Палата большинством голосов

Р Е Ш И Л А:

1. Отказать в удовлетворении заявления футболиста-профессионала А в отношении посредника Б о признании правомерности расторжения агентского договора в одностороннем порядке.

2. Удовлетворить встречное заявление посредника Б в отношении футболиста-профессионала А о взыскании неустойки за неправомерное расторжение агентского договора частично.

3. Обязать футболиста-профессионала А выплатить посреднику Б за одностороннее расторжение агентского договора сумму в размере X рублей x копеек, с учетом принципа соразмерности, в течение 14 (Четырнадцати) рабочих дней с момента вступления настоящего решения в силу.

4. В удовлетворении остальной части требований посредника Б в отношении футболиста-профессионала А отказать.

5. Обязать футболиста-профессионала А оплатить в РФС взнос за рассмотрение дела Палатой в размере X рублей в течение 30 (Тридцати) дней с момента вступления настоящего решения в силу в соответствии со статьей 36 Регламента РФС по разрешению споров.

6. Настоящее решение вступает в силу в порядке, установленном статьей 55 Регламента РФС по разрешению споров.

Настоящее решение может быть обжаловано в соответствии с Регламентом РФС по разрешению споров.

**Председатель
Палаты по разрешению споров**

В.А. Берёзов

**Ответственный секретарь
Палаты по разрешению споров**

Е.Р. Джакели