



ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«РОССИЙСКИЙ ФУТБОЛЬНЫЙ СОЮЗ»

ПАЛАТА ПО РАЗРЕШЕНИЮ СПОРОВ

115172, г. Москва, ул. Народная, д.7

Тел.: (495) 926-13-00 (доб.7043)
Факс: (495) 926-13-00 (доб.7706)

г. Москва

<ДАТА>

РЕШЕНИЕ № _____

Палата по разрешению споров в составе:

Председательствующего Берёзова В.А., членов Палаты Кедрина И.С., Флейшмана И.Е.,
ответственного секретаря Палаты Ершова А.А.,

рассмотрев заявление футболиста-профессионала А в отношении Клуба Б о применении
спортивных санкций, **при участии в очном дистанционном заседании посредством
видеоконференц-связи** представителей сторон,

УСТАНОВИЛА:

Фактические обстоятельства:

<ДАТА> между футболистом-профессионалом А (далее – **Футболист**) и Клуб Б (далее –
Клуб) был заключен Трудовой договор со сроком действия с <ДАТА> по <ДАТА>
включительно (далее – **Трудовой договор**), в соответствии с которым Футболист был принят
в Клуб на должность спортсмена-профессионала по футболу.

<ДАТА> Трудовой договор был расторгнут.

<ДАТА> заместитель генерального директора Клуба издал Приказ (распоряжение) о
прекращении (расторжении) трудового договора с Футболистом.

<ДАТА> Футболист обратился в Палату по разрешению споров РФС (далее – **Палата**) с
заявлением в отношении Клуба о признании расторжения трудового договора совершенным
без уважительных причин, о взыскании компенсации.

<ДАТА> Палата, рассмотрев Заявление Футболиста, вынесла решение
№ _____:

*«1. Удовлетворить заявление футболиста-профессионала А. в отношении Клуба Б о
признании расторжения трудового договора совершенным без уважительных причин, о
взыскании компенсации частично.*

*2. Обязать Клуб Б выплатить футболисту-профессионалу А задолженность по
компенсации за расторжение трудового договора в размере
Х рублей, в течение 14 (Четырнадцати) рабочих дней с момента вступления решения в силу.*

*3. Обязать Клуб Б выплатить футболисту-профессионалу А проценты за задержку
выплаты задолженности, установленной п. 2 настоящего решения, в соответствии со
статьей 236 Трудового кодекса Российской Федерации за каждый день просрочки за период,
начиная с <ДАТА> по день фактических расчетов включительно.*

*4. В удовлетворении остальной части требований футболиста-профессионала
А. в отношении Клуба Б».*

<ДАТА> Заявитель подал апелляционную жалобу в Спортивный арбитражный суд
(Tribunal Arbitral du Sport) в г. Лозанна (далее – **CAS**) с требованиями:

«1) Изменить решение Палаты № ____ от <ДАТА> и вынести решение, устанавливающее, что

2) Признать расторжение трудового договора от <ДАТА> совершенным Клубом Б по своей инициативе, досрочно, в одностороннем порядке и без уважительной причины».

<ДАТА> CAS в качестве апелляционной инстанции вынес решение по делу CAS №__ Футболист v. Клуб Б & Российский футбольный союз, которым постановил:

«1. В удовлетворении апелляционной жалобы, поданной <ДАТА> Футболистом против Клуба Б и Российского Футбольного Союза на решение Палаты по разрешению споров Российского Футбольного Союза, вынесенное <ДАТА>, отказать.

2. Решение Палаты по разрешению споров РФС от <ДАТА> подтвердить.

3. Расходы, связанные с проведением арбитража, которые будут определены и предоставлены Сторонам Канцелярией суда CAS, будут покрываться на X % Футболистом А и на XX% Клубом Б».

4. Футболист А несет собственные расходы и обязан уплатить Клубу Б общую сумму в размере X швейцарских франков в качестве взноса на оплату судебных издержек и других расходов, понесенных в связи с данным арбитражным разбирательством.

5. Российский Футбольный Союз несет свои собственные расходы.

6. В удовлетворении остальных требований или ходатайств отказать».

<ДАТА> Футболист подал в Палату по разрешению споров РФС (далее – Палата) заявление в отношении Клуба с требованием применить к Ответчику санкции за досрочное расторжение профессиональным футбольным клубом трудового договора с футболистом в течение защищенного периода, предусмотренные Регламентом по статусу и переходам (трансферу) футболистов в редакции, утвержденной Постановлением Бюро Исполкома РФС № 183/4 от 29 июня 2018 года, а также Регламентом по статусу и переходам (трансферу) футболистов в редакции, утвержденной Постановлением Бюро Исполкома РФС № 238.2 от 07 августа 2020 года.

<ДАТА> Клуб направил в Палату отзыв на Заявление Футболиста.

<ДАТА> Футболист направил в Палату ходатайство о приостановлении производства по заявлению до принятия CAS решения по вопросу разъяснения решения CAS либо отложении заседания Палаты по рассмотрению заявления до принятия CAS решения по вопросу разъяснения решения CAS.

<ДАТА> Клуб направил в Палату ходатайство о прекращении производства по делу на основании п. 2 ст. 49 Регламента РФС по разрешению споров.

<ДАТА> Палата в заседании, рассмотрев ходатайство Футболиста о приостановлении производства по заявлению либо отложении заседания Палаты, отказала в его удовлетворении.

<ДАТА> Палата в заседании, рассмотрев ходатайство Клуба о прекращении производства по делу, отказала в его удовлетворении.

<ДАТА> Палата в заседании рассмотрела заявление Футболиста по существу.

Позиция Заявителя:

Футболист в заявлении в Палату и в заседании Палаты пояснил следующее.

По мнению Футболиста, <ДАТА> года Решением CAS №__ установлено, что Трудовой договор был расторгнут Ответчиком досрочно, в одностороннем порядке и без уважительных причин, о чем указано в п. ____ решения Спортивного арбитражного суда:

«Основываясь на вышесказанном, Единоличным Арбитр считает, Трудовой договор был расторгнут Клубом без уважительных причин, и Клуб несет ответственность за ущерб, причиненный Игроку этим расторжением».

Пункт 4 ст. 9 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов устанавливает следующее:

«Статья 9. Досрочное расторжение трудового договора футболиста-профессионала/тренера по инициативе профессионального футбольного клуба.

4. В случае досрочного расторжения трудового договора в течение защищённого периода по инициативе профессионального футбольного клуба при отсутствии виновных действий (бездействия) футболиста-профессионала/тренера, на профессиональный футбольный клуб с учётом конкретных обстоятельств дела налагаются спортивные санкции».

Пункт 7 Приложения № 3 к Регламенту РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов устанавливает следующие санкции за Досрочное расторжение профессиональным футбольным клубом трудового договора с футболистом в течение защищённого периода, а также невыплата профессиональным футбольным клубом заработной платы футболисту, тренеру в течение 2 (двух) или более месяцев подряд:

- Штраф на профессиональный футбольный клуб в размере 250 000 (двухсот пятидесяти тысяч) рублей;
- Запрет на регистрацию новых футболистов для Профессионального футбольного клуба в течение от 1 (одного) до 2 (двух) регистрационных периодов;
- Снятие турнирных очков с профессионального футбольного клуба.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов «защищённый период – период, составляющий 3 (три) года с даты вступления в силу трудового договора, заключённого между профессиональным футбольным клубом и футболистом до достижения последним возраста 28 (двадцати восьми) лет, а также период, составляющий 2 (два) года с даты вступления в силу трудового договора, заключённого между профессиональным футбольным клубом и футболистом после достижения последним возраста 28 (двадцати восьми) лет; защищённый период начинает исчисляться заново при вступлении в силу новой редакции трудового договора, а также дополнений и (или) изменений к трудовому договору между профессиональным футбольным клубом и футболистом о продлении срока действия трудового договора».

Датой рождения Футболиста является <ДАТА>.

По состоянию на дату заключения Трудового договора возраст Футболиста составлял XX полных года.

Таким образом, защищённым периодом являлся период с <ДАТА> по <ДАТА>.

Трудовой договор был расторгнут Клубом <ДАТА>, то есть до истечения защищённого периода, в связи с чем, по мнению Футболиста, к Клубу должны быть применены спортивные санкции, предусмотренные Регламентом РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов.

С учётом изложенного Футболист просит Палату:

1) Применить к Клубу санкции, предусмотренные п. 7 Приложения № 3 к Регламенту РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов (ред., утв. Постановлением Бюро Исполкома РФС № 183/4 от 29.06.2018 г.), за досрочное расторжение профессиональным футбольным клубом трудового договора с футболистом в течение защищённого периода;

2) Применить к Клубу санкции, предусмотренные п. 5² Приложения № 3 к Регламенту РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов (ред., утв. Постановлением Бюро Исполкома РФС № 238.2 от 07.08.2020 г.), за досрочное расторжение профессиональным футбольным клубом трудового договора с футболистом в течение защищённого периода.

Также Футболист подал в Палату ходатайство о приостановлении производства по заявлению до принятия CAS решения по вопросу разъяснения решения CAS либо отложении заседания Палаты по рассмотрению заявления до принятия CAS решения по вопросу разъяснения решения CAS.

Как пояснил Футболист, в настоящее время в CAS рассматривается вопрос о разъяснении Решения CAS в соответствии со ст. R63 Кодекса спортивного арбитража CAS.

В письме CAS от <ДАТА> указано следующее:

«На основании статьи R63 Кодекса спортивного арбитража, я принимаю к сведению просьбу Апеллянта касательно толкования Решения вынесенного <ДАТА> в вышеуказанном производстве.

Ответчикам предлагается представить свои комментарии на письмо Апеллянта от <ДАТА> в срок до <ДАТА>».

Данный вопрос еще не был решен CAS, на что указано в Письме CAS от <ДАТА>:

«Убедительная просьба к сторонам воздержаться от дальнейшего представления корреспонденции в этом отношении.

Дальнейшая информация будет предоставлена сторонам в соответствующее время, на основании статьи R63 Кодекса спортивного арбитража».

На момент рассмотрения дела CAS не направлял сторонам извещение о результатах рассмотрения ходатайства Футболиста о разъяснении Решения CAS.

По мнению Футболиста, результаты разъяснения Решения CAS могут иметь значение для рассмотрения Заявления, в связи с чем имеется необходимость приостановить рассмотрение Заявления до решения указанного вопроса CAS.

Если Палата придет к выводу, что процессуальных оснований для приостановления рассмотрения Футболист не имеет, Футболист полагает необходимым отложить рассмотрение Футболиста до получения от CAS разъяснения Решения CAS.

Позиция Ответчика:

Клуб возражал против удовлетворения требований Футболиста в полном объеме на основании следующего.

Согласно п. 2 ст. 32 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов (ред., утв. Постановлением Бюро Исполкома РФС № 238.2 от 07 августа 2020 г.) соответствующие изменения Регламента вступают в силу с даты, определяемой Исполкомом или Бюро Исполкома РФС, и могут распространяться на периоды в прошлом в случае указания об этом в соответствующих решениях Исполкома или Бюро Исполкома РФС. Заявителем не приведено какого-либо решения Исполкома или Бюро Исполкома РФС, указывающего, что п. 5² Приложения № 3 к Регламенту РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов (ред., утв. Постановлением Бюро Исполкома РФС № 238.2 от 07 августа 2020 г.) распространяется на периоды до его принятия. Соответственно, Регламент РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов в ред., утв. Постановлением Бюро Исполкома РФС № 238.2 от 07 августа 2020 года, не применим к настоящему спору.

Исходя из вышеизложенного, учитывая, что Трудовой договор был расторгнут <ДАТА>, при рассмотрении настоящего спора применению подлежит Регламент РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов в ред., утв. Постановлением Бюро Исполкома РФС № 183/4 от 29 июня 2018 года, действовавшей на момент расторжения Трудового договора.

Согласно пп. «а» п. 2 ст. 49 Регламента по разрешению споров Палата прекращает производство по делу в случае, если спор не подлежит рассмотрению и разрешению в Палате.

Согласно основным положениям Регламента по разрешению споров Палата рассматривает споры между субъектами футбола, определенными Регламентом по статусу и переходам (трансферу) футболистов и иными Регламентами РФС.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Регламента по разрешению споров правом на обращение в Палату обладают клубы, футболисты, тренеры и иные субъекты футбола в соответствии с настоящим Регламентом и (или) Регламентом по статусу.

Согласно ст. 1 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов (ред., утв. Постановлением Бюро Исполкома РФС № 238.2 от 07 августа 2020 года), действовавшего на момент совершения процессуального действия – подачи Заявления в Палату, субъектами футбола являются: РФС, Лиги, федерации, клубы, футболисты, тренеры и посредники.

Согласно той же статье, футболист – это футболист, зарегистрированный в таком качестве в РФС, если иное не установлено нормами или правилами ФИФА и УЕФА.

Клуб отмечает, что Футболист не зарегистрирован в РФС в качестве футболиста. Соответственно, Футболист не является субъектом футбола и не обладает правом на обращение в Палату в соответствии с п. 1 ст. 3 Регламента по разрешению споров. Следовательно, спор с участием Футболиста не подлежит рассмотрению и разрешению в Палате.

Исходя из изложенного, Клуб считает, что производство по делу подлежит прекращению на основании пп. «а» п. 2 ст. 49 Регламента по разрешению споров, поскольку спор не подлежит рассмотрению и разрешению в Палате.

Также Клуб обращает внимание Палаты, что в соответствии с пп. «б» п. 2 ст. 49 Регламента по разрешению споров производство по делу также прекращается, если имеется вступившее в силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение Палаты или Комитета.

Согласно п. 1 ст. 2 Регламента «Палата – юрисдикционный орган РФС, осуществляющий в соответствии с Уставом РФС обязательное досудебное разрешение (урегулирование) споров, участниками которых являются футбольные клубы, футболисты, тренеры и иные субъекты футбола в соответствии с Регламентом РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов, а также применяет спортивные санкции за нарушение Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов, а также иных Регламентов (положений) в случае прямого на то указания в них».

Согласно п. 2 ст. 29 Регламента по статусу «применение спортивных санкции за нарушение настоящего Регламента осуществляется Палатой по разрешению споров и/или Комитетом по статусу игроков при разбирательстве конкретных дел».

Исходя из указанного, применение спортивных санкций за нарушение Регламента по статусу не относится к требованиям, которые могут заявляться сторонами, а является полномочием Палаты, реализуемым по собственной инициативе при разрешении конкретного спора.

При рассмотрении дела № __ Палата уже произвела оценку действий сторон и пришла к выводу об отсутствии необходимости применять к Клубу какие-либо спортивные санкции.

Решение Палаты было подтверждено Решением CAS. Решение CAS не было обжаловано.

Соответственно, на настоящий момент имеется вступившее в силу решение Палаты по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, в рамках которого Палата пришла к выводу об отсутствии необходимости применения к Клубу спортивных санкций за нарушение Регламента по статусу.

Соответственно, Клуб считает, что производство по спору подлежит прекращению на основании пп. «б» п. 2 ст. 49 Регламента по разрешению споров.

Необходимым условием для применения санкции за нарушение Регламента по статусу и переходам (трансферу) футболистов, в частности, за расторжение трудового договора в течение защищенного периода по инициативе профессионального футбольного клуба при отсутствии виновных действий (бездействия) футболиста-профессионала, является установление факта такого нарушения.

Футболист утверждает, что Решением CAS установлено, что Трудовой договор был расторгнут Клубом без уважительной причины, что, по мнению Футболиста, может повлечь применение к Клубу спортивных санкций.

Указанное утверждение Футболиста, по мнению Клуба, не соответствует действительности.

В мотивировочной части Решения CAS действительно содержатся некоторые рассуждения Единоличного Арбитра касательно порядка, в котором Трудовой договор был расторгнут.

Тем не менее, мотивировочная часть представляет собой обоснование принятого решения, в то время как само решение Единоличного Арбитра содержится в резолютивной части Решения CAS.

Наличие значительных противоречий между мотивировочной и резолютивной частями решения может послужить основанием для оспаривания такого акта. Однако в случае, если решение не было оспорено и вступило в силу, то в случае таких противоречий, несомненно, исполнению подлежит резолютивная часть решения, а не отдельные противоречащие ей доводы, изложенные в мотивировочной части.

Клуб обращает внимание, что Футболист в Заявлении в Палату просил признать

расторжение Трудового договора совершенным Клубом без уважительной причины. В удовлетворении указанного требования Палатой было отказано.

В апелляционной жалобе в CAS Футболист вновь требовал «Признать расторжение трудового договора от <ДАТА> совершенным Клубом Б по своей инициативе, досрочно, в одностороннем порядке и без уважительной причины».

CAS ясно и недвусмысленно, подтверждая Решение Палаты, постановил:

«1. В удовлетворении апелляционной жалобы, поданной <ДАТА> Футболистом А против Клуба Б и Российского Футбольного Союза на решение Палаты по разрешению споров Российского Футбольного Союза, вынесенное <ДАТА>, отказать».

Футболист Решение CAS не обжаловал.

Соответственно, на настоящий момент имеется вступившее в силу обязательное для сторон Решение Палаты, подтвержденное Решением CAS, об отказе в признании расторжения Трудового договора совершенным без уважительной причины.

Соответственно, ввиду отсутствия решения компетентного органа, устанавливающего, что Клубом было допущено нарушение Регламента по статусу и переходам (трансферу) футболистов, отсутствуют какие-либо основания для применения санкций.

Следовательно, Клуб считает, что требование Футболиста не подлежит удовлетворению.

Более того, Клуб обращает внимание, что, поскольку требование о признании Трудового договора расторгнутым без уважительной причины уже было предметом рассмотрения Палаты и CAS, и по указанному требованию имеется вступившее в силу Решение Палаты, подтвержденное Решением CAS об отказе в его удовлетворении, то факт является установленным и не подлежит переоценке Палатой.

Также, по мнению Клуба, у Футболиста отсутствует право требовать применения к Клубу санкции.

Во-первых, как было отмечено ранее, исходя из п. 1 ст. 2 Регламента применение спортивных санкций за нарушение регламента является правом Палаты, а не стороны по спору, и производится Палатой по собственной инициативе при рассмотрении спора между сторонами по существу. Соответственно, Футболист не может требовать защиты не принадлежащего ему права.

CAS развил устойчивую практику в отношении аналогичного механизма применения спортивных санкций ФИФА, что «один член семьи ФИФА не может требовать у ФИФА применения санкций к другому члену» (см. п. 74 решения CAS 2015/A/4162 Liga Deportiva Alajuelense v. Fédération Internationale de Football Association (FIFA) от 3 февраля 2016 года).

Указанный вывод был подтвержден CAS в решении CAS 2015/A/4220 Club Samsunspor v. Aminu Umar & Fédération Internationale от 12 июля 2016 года.

Исходя из вышеизложенного, Клуб считает, что у Футболиста отсутствует право требовать применения спортивных санкций к Клубу за якобы допущенное нарушение Регламента по статусу и переходам (трансферу) футболистов.

Во-вторых, даже если бы у Футболиста было право требовать применения спортивных санкций к Клубу, в данном случае у Футболиста нет субъективного права на его защиту в органах по разрешению споров.

Статья 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – «ГПК»), применяемая по аналогии, устанавливает ограничение права на обращение в суд:

«Заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов».

Аналогичное положение содержит ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации:

«1. Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом».

Исходя из указанных положений, правом на обращение в орган по разрешению споров обладает только лицо, чье право нарушено, для защиты такого права.

Клуб привёл судебную практику в обоснование своих доводов.

Применение к Клубу санкций никак не повлияет на права и обязанности Футболиста. У Футболиста отсутствует какая-либо личная заинтересованность в применении к Клубу санкций за нарушение Регламента по статусу и переходам (трансферу) футболистов. Соответственно, требование Футболиста о применении к Клубу спортивных санкций не подлежит защите.

Наконец, Клуб обращает внимание Палаты, что, поскольку удовлетворение требования Футболиста о применении к Клубу санкций за нарушение Регламента по статусу и переходам (трансферу) футболистов никак не повлияет на самого Футболиста, очевидно, заявляя указанное требование, Футболист преследует лишь одну цель – причинить вред Клубу.

Статьей 10 Гражданского кодекса РФ установлено, что «не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом)».

В соответствии с п. 2 ст. 10 Гражданского кодекса РФ если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

В Апелляционном определении СК по гражданским делам Краснодарского краевого суда от <ДАТА>. по делу N __ суд пришел к выводу о недобросовестном поведении заявителя и об отказе в удовлетворении иска в связи с тем, что истцом не было предоставлено доказательств, свидетельствующих о подаче иска в связи с нарушением конкретных его прав, либо того, что спорное строение угрожает жизни или здоровью граждан, и отказал в удовлетворении иска.

В связи с изложенным, даже если бы у Футболиста было право требовать применение санкций к Клубу за нарушение Регламента по статусу, учитывая, что рассматриваемое требование подано не для защиты интересов Футболиста, а исключительно с целью причинить вред Клубу, такое требование не подлежит защите на основании п. 2 ст. 10 Гражданского кодекса РФ.

Учитывая изложенное, Клуб просит Палату прекратить производство по делу или отказать в удовлетворении требований Футболиста в полном объеме.

Компетенция Палаты:

Согласно пп. «з» п. 1 ст. 18 Регламента РФС по разрешению споров Палата рассматривает и разрешает споры применения санкций к футболистам и футбольным клубам за нарушения положений Регламента по статусу и переходам (трансферам) футболистов в соответствии с Приложением №3 к Регламенту РФС по статусу и переходам (трансферам) футболистов, за исключением санкций, применение которых отнесено к компетенции Комитета.

Таким образом, рассмотрение данного дела входит в компетенцию Палаты.

Позиция Палаты:

Согласно п. 1 ст. 30 Регламента РФС по разрешению споров каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. В обоснование своих позиций стороны имеют право представлять доказательства. В качестве доказательств согласно ст. 29 Регламента РФС по разрешению споров допускается: объяснения сторон и третьих лиц; письменные и вещественные доказательства; показания свидетелей и объяснения лиц, участвующих в деле; заключения экспертов; аудио- и видеозаписи; иные документы и материалы. Палата оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном,

объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Проанализировав материалы дела, Палата приходит к следующим выводам.

Относительно ходатайства Клуба о прекращении производства по делу:

В соответствии с п. 1 ст. 3 Регламента по разрешению споров правом на обращение в Палату обладают клубы, футболисты, тренеры и иные субъекты футбола в соответствии с настоящим Регламентом и (или) Регламентом по статусу.

Согласно ст. 1 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов субъектами футбола являются: РФС, Лиги, федерации, клубы, футболисты, тренеры и посредники.

Согласно той же статье, футболист – это футболист, зарегистрированный в таком качестве в РФС, если иное не установлено нормами или правилами ФИФА и УЕФА.

В соответствии с пп. «а» п. 2 ст. 49 Регламента РФС по разрешению споров Палата или Комитет прекращает производство по спору в случае, если спор не подлежит рассмотрению и разрешению в Палате или Комитете.

Также, пп. «б» п. 2 ст. 49 Регламента РФС по разрешению споров предусмотрено, что Палата или Комитет прекращает производство по спору в случае, если имеется вступившее в силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение Палаты или Комитета.

Из паспорта РФС Футболиста следует, что <ДАТА> Футболист покинул Клуб.

Согласно п. 2 ст. 5 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов Футболист-профессионал, завершивший свою футбольную деятельность, остаётся в статусе профессионала в течение 30 (тридцати) месяцев.

На дату подачи заявления в Палату (<ДАТА>) 30-месячный срок с момента последней записи в паспорте РФС Футболиста не прошёл, соответственно, Футболист считается зарегистрированным в РФС в качестве футболиста, в связи с чем ходатайство Клуба о прекращении производства по делу на основании пп. «а» п. 2 ст. 49 Регламента РФС по разрешению споров не подлежит удовлетворению.

Также Палата обращает внимание, что при рассмотрении дела №__ Палатой рассматривались требования Футболиста в отношении Клуба о признании расторжения Трудового договора со стороны Клуба совершенным без уважительных причин, об обязанности Клуба выплатить компенсацию за расторжение Трудового договора, а также процентов за задержку выплат по ст. 236 Трудового кодекса РФ и применении к Клубу обеспечительную меру в виде запрета на регистрацию новых футболистов до полного расчета с Футболистом.

Таким образом, требование о применении спортивных санкций не было предметом рассмотрения дела № __, в связи с чем отсутствуют основания для прекращения производства по настоящему делу на основании пп. «б» п. 2 ст. 49 Регламента РФС по разрешению споров.

Относительно ходатайства Футболиста о приостановлении производства по заявлению либо отложении заседания Палаты:

Как пояснил Футболист, в настоящее время в CAS рассматривается вопрос о разъяснении Решения CAS в соответствии со ст. R63 Кодекса спортивного арбитража CAS.

На момент рассмотрения дела CAS не направлял сторонам извещение о результатах рассмотрения ходатайства Футболиста о разъяснении Решения CAS.

По мнению Футболиста, результаты разъяснения Решения CAS могут иметь значение для рассмотрения Заявления, в связи с чем имеется необходимость приостановить рассмотрение Заявления до решения указанного вопроса CAS.

Если Палата придет к выводу, что процессуальных оснований для приостановления рассмотрения Футболист не имеет, Футболист полагает необходимым отложить рассмотрение Футболиста до получения от CAS разъяснения Решения CAS.

Палата или Комитет вправе приостановить производство по спору в следующих случаях:

а) нахождения заявителя или ответчика, являющегося физическим лицом, в лечебном учреждении, в местах содержания под стражей в статусе подозреваемого или обвиняемого по

уголовному делу либо в местах лишения свободы на основании вступившего в силу приговора суда, либо под административным арестом или под домашним арестом, если условия содержания под домашним арестом лишают такое лицо возможности участвовать в рассмотрении дела посредством видео-связи, а также в случае задержания такого лица уполномоченными органами государственной власти;

б) проведения экспертизы документов;

в) в производстве государственного суда, третейского суда (спортивного арбитража), Палаты по разрешению споров ФИФА, Комитета по статусу игроков ФИФА или КАС находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

г) иных обоснованных причин, установленных Палатой/Комитетом.

Футболист не смог пояснить Палате, какие разъяснения Решения CAS могут иметь значение для рассмотрения настоящего Заявления.

Также, Палата не находит иных обоснованных причин для приостановления производства по делу либо отложения заседания.

В связи с изложенным ходатайство Футболиста о приостановлении производства по заявлению либо отложении заседания Палаты не подлежит удовлетворению.

Относительно требования Футболиста о применении к Клубу спортивных санкций:

Футболист просит Палату применить к Клубу санкции, предусмотренные п. 7 Приложения № 3 к Регламенту РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов (ред., утв. Постановлением Бюро Исполкома РФС № 183/4 от 29.06.2018 г.), за досрочное расторжение профессиональным футбольным клубом трудового договора с футболистом в течение защищённого периода, а также применить к Клубу санкции, предусмотренные п. 5² Приложения № 3 к Регламенту РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов (ред., утв. Постановлением Бюро Исполкома РФС № 238.2 от 07.08.2020 г.), за досрочное расторжение профессиональным футбольным клубом трудового договора с футболистом в течение защищённого периода.

Согласно п. 7 Приложения № 3 к Регламенту РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов (ред., утв. Постановлением Бюро Исполкома РФС № 183/4 от 29.06.2018 г.) за досрочное расторжение профессиональным футбольным клубом трудового договора с футболистом в течение защищённого периода, а также невыплата профессиональным футбольным клубом заработной платы футболисту, тренеру в течение 2 (двух) или более месяцев подряд могут применяться следующие санкции:

- Штраф на профессиональный футбольный клуб в размере 250 000 (двухсот пятидесяти тысяч) рублей;

- Запрет на регистрацию новых футболистов для профессионального футбольного клуба в течение от 1 (одного) до 2 (двух) регистрационных периодов;

- Снятие турнирных очков с профессионального футбольного клуба.

Согласно п. 5² Приложения № 3 к Регламенту РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов (ред., утв. Постановлением Бюро Исполкома РФС № 238.2 от 07.08.2020 г.), за досрочное расторжение профессиональным футбольным клубом трудового договора с футболистом-профессионалом/тренером в течение защищённого периода могут применяться следующие санкции:

- Штраф на профессиональный футбольный клуб в размере 1 000 000 (один миллион) рублей;

- Запрет на регистрацию новых футболистов для профессионального футбольного клуба в течение 1 (одного) ближайшего регистрационного периода.

Согласно п. 4 ст. 9 Регламента Регламенту РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов в случае досрочного расторжения трудового договора в течение защищённого периода по инициативе профессионального футбольного клуба при отсутствии виновных действий (бездействия) футболиста-профессионала/тренера на профессиональный футбольный клуб, с учётом конкретных обстоятельств дела, налагаются спортивные санкции.

Необходимым условием для применения санкции за нарушение Регламента по статусу и

переходам (трансферу) футболистов, в частности, за расторжение трудового договора в течение защищенного периода по инициативе профессионального футбольного клуба при отсутствии виновных действий (бездействия) футболиста-профессионала, является установление факта такого нарушения.

При разрешении дела № __ Футболист в Заявлении в Палату просил, в том числе, признать расторжение Трудового договора совершенным Клубом без уважительной причины.

Палата, рассмотрев требования Футболиста, не нашла оснований для признания расторжения Трудового договора со стороны Клуба совершенным без уважительных причин.

Футболист подал апелляционную жалобу в CAS на решение Палаты.

В апелляционной жалобе в CAS Футболист вновь требовал «Признать расторжение трудового договора от <ДАТА> совершенным Клубом Б по своей инициативе, досрочно, в одностороннем порядке и без уважительной причины».

CAS, подтверждая Решение Палаты, постановил:

«1. В удовлетворении апелляционной жалобы, поданной <ДАТА> Футболистом А против Клуба Б и Российского Футбольного Союза на решение Палаты по разрешению споров Российского Футбольного Союза, вынесенное <ДАТА>, отказать».

Футболист Решение CAS не обжаловал.

Соответственно, имеется вступившее в силу обязательное для сторон Решение Палаты №__, подтвержденное Решением CAS, об отказе в признании расторжения Трудового договора совершенным без уважительной причины.

На основании изложенного, учитывая, что решениями Палаты и CAS отказано в удовлетворении требований Футболиста о признании расторжения Трудового договора совершенным Клубом по своей инициативе, досрочно, в одностороннем порядке и без уважительной причины, Палата не находит оснований для применения санкций к Клубу на основании Приложения № 3 к Регламенту РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов.

Также члены Палаты не соглашались с доводом Футболиста о том, что из решения CAS следует, что Трудовой договор был расторгнут Ответчиком досрочно, в одностороннем порядке и без уважительных причин, так как само решение Единоличного Арбитра содержится в резолютивной части Решения CAS, согласно которой апелляционная жалоба Футболиста не была удовлетворена.

Относительно уплаты взноса за рассмотрение дела в Палате:

В соответствии с п. 1 ст. 35 Регламента РФС по разрешению споров расходы на рассмотрение дела взыскиваются Палатой с проигравшей стороны, а в исключительных случаях с обеих сторон в соответствии со ст. 36 указанного регламента.

Согласно пп. «в» п. 1 ст. 36 Регламента РФС по разрешению споров взнос за рассмотрение дела в Палате (от 15 000 рублей до 50 000 рублей) стороны оплачивают по итогам рассмотрения дела в Палате в размере, указанном в решении Палаты.

Учитывая результат вынесенного решения, а также количество времени, затраченного членами Палаты на рассмотрение дела, Палата считает справедливым установить взнос за рассмотрение настоящего спора в размере Х рублей на Футболиста.

Таким образом, Палата приходит к выводу, что требования Футболиста не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 1, 7, 8, 9, 10, 11 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов, Приложения № 3 к Регламенту РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов, статьями 1, 2, 3, 18, 29, 30, 35, 36, 37, 51, 54, 55 Регламента РФС по разрешению споров, Палата

Р Е Ш И Л А:

1. Отказать в заявлении футболиста-профессионала А в отношении Клуба Б о применении спортивных санкций.

2. Обязать футболиста-профессионала А оплатить в РФС взнос за рассмотрение дела Палатой в размере Х рублей в течение 30 (Тридцати) дней с момента вступления настоящего решения в силу в соответствии со статьей 36 Регламента РФС по разрешению споров.

3. Настоящее решение вступает в силу в порядке, установленном статьей 55 Регламента РФС по разрешению споров.

Настоящее решение может быть обжаловано в соответствии с Регламентом РФС по разрешению споров.

**Председатель
Палаты по разрешению споров**

Берёзов В.А.

**Ответственный секретарь
Палаты по разрешению споров**

Ершов А.А.