



**ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«РОССИЙСКИЙ ФУТБОЛЬНЫЙ СОЮЗ»**

ПАЛАТА ПО РАЗРЕШЕНИЮ СПОРОВ

115172, г. Москва, ул. Народная, д.7

Тел.: (495) 926-13-00 (доб.7080)

г. Москва

<ДАТА>

РЕШЕНИЕ № _____

Палата по разрешению споров в составе:

Председательствующего Берёзова В.А., членов Палаты: Градскова Е.Е., Гуторенко С.А., Пасунько В.В., Пешнина А.С., ответственного секретаря Палаты Джакели Е.Р.,

рассмотрев заявление Клуба А в отношении Клуба Б о взыскании компенсации за подготовку футболиста А, **при участии в очном дистанционном заседании посредством видеоконференц-связи** представителей сторон,

УСТАНОВИЛА:

Фактические обстоятельства:

<ДАТА> футболист А, <ДАТА> г.р. (далее – «Футболист»), был впервые зарегистрирован за Клуб Б (далее – «Ответчик») в качестве футболиста-профессионала.

В период с <ДАТА> по <ДАТА> Футболист согласно паспорту РФС был зарегистрирован за ДЮСШ Клуба А в качестве футболиста-любителя.

<ДАТА> Клуб А направил Клубу Б письмо, содержащее требование о перечислении компенсации за подготовку Футболиста в размере Х рублей с приложением проекта договора о компенсационных выплатах.

<ДАТА> Заявитель направил в адрес Ответчика претензию в порядке части 2 статьи 45 Регламента РФС по разрешению споров.

<ДАТА> Клуб Б направил ответ на претензию Клуба А, указав, что коэффициент 9 применим к спортивным школам первой категории, а не к школам, обладающим статусом «Футбольная академия высшей категории».

<ДАТА> Ответчик выплатил в пользу Заявителя компенсацию за подготовку Футболиста в размере ХХ рублей.

<ДАТА> Клуб А обратился с заявлением в Палату РФС по разрешению споров (далее – Палата) о взыскании с Клуба Б компенсации за подготовку Футболиста с приложением соответствующих документов.

<ДАТА> в Палату от Ответчика поступил отзыв на заявление Клуба А.

<ДАТА> состоялось заседание Палаты, на котором протоколно было принято определение об отложении рассмотрения спора в целях направления запроса в РФС.

<ДАТА> Палатой в РФС был направлен запрос относительно возможности

использования категорий футбольных школ и футбольных академий, установленных в Положения РФС об аттестации футбольных школ и футбольных академий, для определения категорий спортивных школ, указанных в Приложении №1 к Регламенту РФС по статусу и переходам (трансферам), для целей расчета сумм компенсаций за обучение и подготовку футболистов.

<ДАТА> в Палату от РФС поступил ответ на запрос исх. № ____.

<ДАТА> в Палату от Ответчика поступил дополнительный отзыв на заявленные требования Клуба А.

<ДАТА> Палата в заседании рассмотрела заявление Клуба А по существу.

Позиция Заявителя:

В своем заявлении Клуб А указал, что в соответствии с Приложением 1 к Регламенту РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов при подписании игроком первого трудового договора с клубом РФПЛ для целей расчета компенсации за подготовку в пользу спортивной школы первой категории применяется коэффициент 9.

Заявитель отметил, что в соответствии с приказом РФС № __ от <ДАТА>, принятым во исполнение Постановления Бюро Исполкома РФС № __ от <ДАТА>, Клуб А (далее – «Заявитель») был признан спортивным правопреемником ДЮСШ Клуб А для целей определения и соответствующей выплаты сумм компенсаций за подготовку футболистов в соответствии с Регламентом РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов (далее – «Регламент»).

<ДАТА> Решением Комиссии при Президенте РФС по присвоению статусов Клуб А был присвоен статус «Футбольная академия высшей категории».

Согласно пункту 4.1.3 главы 4 Положения РФС «Об аттестации футбольных школ и футбольных академий» (далее – «Положение об аттестации») организация спортивной подготовки, претендующая на присвоение статуса «Футбольная академия высшей категории», должна соответствовать критериям футбольной школы «Первой категории». Более того, в соответствии с Положением об аттестации «Футбольная академия высшей категории» является самым высоким статусом, который может быть присвоен спортивной школе.

По мнению Заявителя, отличие в терминологии, используемой в Регламенте и Положении об аттестации, не может служить основанием для неприменения коэффициента 9 при расчете компенсации за подготовку в пользу клуба, обладающего высшим статусом, который только может быть присвоен со стороны РФС организации спортивной подготовки в Российской Федерации.

Таким образом, на основании вышеизложенного и в соответствии со ст. 22 Регламента и Приложением № 1 к нему Заявитель полагает, что имеет право на получение компенсации за подготовку Футболиста в следующем размере:

Возраст	Период в клубе	Дни	Сумма	
X	<ДАТА> -<ДАТА>	XX	X	X рублей (с учетом коэф. 9 и за вычетом взноса 50 % в РФС)

Учитывая, что Ответчиком была произведена выплата компенсации за подготовку Футболиста в размере X рублей, Заявитель считает, что Клуб Б обязан выплатить Клубу А оставшуюся неоплаченной часть компенсации за подготовку футболиста А в размере X рублей.

Заявитель отметил также, что толкование Клуба Б Регламента противоречит общепризнанным правилам толкования, а именно так называемому принципу эффективности, широко применяемому в частном праве: *ut res magis valeat quam pereat*

(«чтобы сие было действительным, а не ничтожным»).

Иными словами, по мнению Заявителя, документы РФС должны толковаться таким образом, чтобы установленные Регламентом коэффициенты распространялись и на академии самого высокого уровня. Клуб Б, в противоположность указанному принципу, готов выплачивать компенсацию за подготовку с коэффициентом 9 школе «Первой категории», но не готов выплачивать компенсацию с таким же коэффициентом Футбольной академии высшей категории, чей уровень Положением об аттестации признается как максимально высокий.

Заявитель полагает, что толкование Клуба Б регламентных норм таким образом лишает лучшие футбольные академии страны права на получение максимальной суммы компенсации, что прямо противоречит намерениям РФС и смыслу соответствующих положений Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов.

В связи с изложенным Клуб А просил Палату:

1. Обязать Клуб Б осуществить в пользу Клуба А выплату неосуществленной части компенсации за подготовку футболиста А в X рублей X копеек;
2. Обязать Клуб Б выплатить в пользу Клуба А проценты на просроченную сумму за период с <ДАТА> по дату фактического осуществления платежа, исходя из ставки рефинансирования Банка России, действующей на день вынесения решения.
3. Возложить на Клуб Б расходы по рассмотрению настоящего дела в полном объеме.

Позиция Ответчика:

В своем отзыве Ответчик требования Заявителя не признал и просил отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объеме по следующим основаниям.

Ответчик полагает, что аргументация Заявителя выглядит следующим образом: РФС присвоил спортивной школе Клуб А высшую из возможных категорий, поэтому данной школе необходимо применять для расчетов компенсации за подготовку футболистов максимальный коэффициент – 9. Несовпадение терминов в Положении об аттестации и Регламенте должно быть преодолено путем вольного толкования нормативных документов РФС на основе принципа эффективности, восходящего к римскому частному праву.

Ответчик полагает, что логическая конструкция, используемая Заявителем, имеет существенный изъян – она призвана домыслить за автора обоих нормативных документов (РФС) то, что РФС, якобы, подразумевал при их издании, но забыл изложить в недвусмысленных терминах.

Ответчик указал, что позиция Клуба Б заключается в том, что РФС в Положении об аттестации четко определил, для каких целей предназначена описанная в нем процедура.

В соответствии со ст. 2.4. Положения об аттестации «Статусы присваиваются с целью создания эффективной системы управления подготовкой юных талантливых футболистов и проведения мероприятий по оказанию адресной помощи организациям спортивной подготовки направленных на развитие качественной инфраструктуры, кадрового обеспечения, методологической поддержки, соответствующих целеполаганию этих организаций.».

По мнению Ответчика, никакого упоминания о влиянии статуса на получение компенсаций за подготовку футболистов в указанной статье нет.

Ответчик отметил, что необходимость получения статуса «Футбольная академия высшей категории» связана также не с возможностью увеличения размеров компенсации за подготовку, а с требованиями процедуры лицензирования футбольных клубов, о чем упоминается в статье 4.1.3. Положения об аттестации, а также в Правилах РФС по лицензированию футбольных клубов в Российской Федерации (редакция 2.0, 2018 год). (далее – Правила) Критерий S.02. - 1. Правил устанавливает, что «Соискатель лицензии/ лицензиат должен иметь действующий Аттестат о присвоении указанным в Критерии S.02 настоящих Правил структурному подразделению или спортивной школе, не являющейся

структурным подразделением соискателя лицензии/ лицензиата, статуса «Футбольная академия» или «Элит-Футбольная академия»..». Указанный Аттестат выдается в соответствии с утвержденным Исполкомом (Бюро Исполкома) РФС Положением.

Ответчик указал, что поскольку с сезона <ДАТА> критерий S.02. - 1. имеет существенное значение для решения вопроса о выдаче лицензии клубу Лиги, то Заявитель в конце <ДАТА> года получил аттестат со статусом «Футбольная академия высшей категории» для своего подразделения, занимающегося подготовкой молодых футболистов. С той же целью Ответчик получил аттестат со статусом «Футбольная академия» для Академии Клуба Б.

Кроме того, Ответчик отметил, что согласно пункту 3 Приложения №1 к Регламенту «Категории присваиваются РФС по результатам проведения процедуры сертификации Спортивных школ с присвоением соответствующей категории..».

По мнению Ответчика, в указанном пункте Регламента говорится о спортивных школах 1,2 и 3-й категории и о коэффициенте 9, ни об академиях, ни об их аттестации не упоминается.

Таким образом, Ответчик полагает, что в одном документе (Положении) речь идет об «аттестации», в другом (Регламенте) – о сертификации.

Ответчик обратил внимание, что уже после присвоения «академических» статусов РФС выпустил две новые редакции Регламента, в которых пункт 3 Приложения №1 оставался в исходной редакции. Более того, <ДАТА> РФС опубликовал на своем сайте прежнюю версию Положения «Об Аттестации футбольных школ и футбольных академий», тем самым подчеркнув, что никаких изменений в концепции процедуры аттестации футбольных школ и академий не произошло.

В связи с чем Ответчик полагает, что РФС намеренно не изменил перечень субъектов, имеющих право на получении повышенной суммы компенсации, хотя и имел для этого все возможности.

Ответчик считает, что при разрешении данного спора следует руководствоваться статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации «Толкование договора», в которой указано, что «При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений..».

По мнению Ответчика, из буквального толкования Положения и Регламента неопровержимо следует, что Заявитель не имеет права претендовать на получение повышенной суммы компенсации за подготовку Футболиста.

В связи с вышеизложенным Ответчик просил Палату в удовлетворении требований Заявителя о взыскании с Клуба Б компенсации за подготовку футболиста А отказать в полном объеме.

В ходе рассмотрения дела по существу Ответчик заявил ходатайство о направлении в РФС запроса относительно толкования норм Положения об аттестации и Регламента, касающихся вопросов выплаты компенсации за подготовку футболистов, которое было удовлетворено Палатой.

В своем дополнении к отзыву Ответчик указал следующее.

По мнению Ответчика, ответ РФС на запрос Палаты относительно толкования норм Положения и Регламента не может являться доказательством по настоящему делу.

Ответчик указал, что согласно статье 4 Устава РФС к компетенции РФС относится, в том числе, разработка и утверждение спортивных регламентов и положений, иных норм поведения субъектов футбола, их внедрение и обеспечение их соблюдения.

Статья 29 Устава РФС конкретизирует данную норму и относит к компетенции Исполкома РФС также утверждение регламентов, положений, иных правил и норм в области футбола в Российской Федерации. Статья 31 Устава РФС обозначает еще один орган, имеющий право на утверждение различных регламентов – это Бюро Исполкома РФС.

Ответчик отметил, что полномочия Генерального секретаря РФС относятся к

технической части работы РФС. В пункте 1 статьи 50 Устава РФС указано, что Генеральный секретарь осуществляет текущее управление работниками РФС, организует максимально быстрое и эффективное выполнение решений Конференции, Исполкома, Бюро Исполкома и Президента, распределяет обязанности между работниками РФС, обеспечивает законность в деятельности РФС.

По мнению Ответчика, заместитель Генерального секретаря, подписавший ответ РФС на запрос Палаты, не может обладать большим кругом полномочий, чем сам Генеральный секретарь.

Ответчик полагает, что заместитель Генерального секретаря, подписав ответ РФС на запрос Палаты, присвоил себе чужие полномочия и дал толкование и предложения по правоприменению регламентных норм РФС.

Подобные действия, по мнению Ответчика, могут относиться к компетенции Исполкома РФС, Бюро Исполкома РФС, но к компетенции заместителя Генерального секретаря РФС не относятся.

Ответчик считает, что на бланке РФС изложено частное мнение одного из его руководителей, полагающего, что «понятийный аппарат Положения об аттестации и Регламента не корреспондируют друг к другу», из чего следует, что два документа (Регламент и Положение) друг с другом никак и ничем не связаны.

Таким образом, ответ РФС на запрос Палаты, по мнению Ответчика, не может являться доказательством по данному спору, поскольку изложенная в нем позиция выходит за рамки полномочий лица, подписавшего документ.

В заседании Ответчик ходатайствовал об исключении из доказательств по настоящему делу указанный ответ РФС на запрос Палаты.

Компетенция Палаты:

Согласно пп. «ж» п. 1 ст. 18 Регламента РФС по разрешению споров, Палата рассматривает и разрешает споры о нарушениях условий и порядка выплаты компенсации за обучение и подготовку футболистов.

Таким образом, рассмотрение данного дела входит в компетенцию Палаты.

Позиция Палаты:

Согласно п. 1 ст. 30 Регламента РФС по разрешению споров сторона обязана доказывать обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений. В обоснование своих позиций стороны имеют право представлять доказательства.

В качестве доказательств согласно ст. 29 Регламента РФС по разрешению споров допускается: письменные и вещественные доказательства; показания свидетелей и объяснения лиц, участвующих в деле; заключения экспертов; аудио- и видеозаписи; иные документы и материалы. Палата оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Проанализировав материалы дела, Палата приходит к следующим выводам.

Относительно требования о выплате компенсации за подготовку футболиста.

Палатой установлено, что в период с <ДАТА> по <ДАТА> Футболист согласно паспорту РФС был зарегистрирован за ДЮСШ Клуба А в качестве футболиста-любителя.

Материалами дела установлено, что Приказом РФС № __-ос от <ДАТА> Заявитель был признан спортивным правопреемником ДЮСШ Клуб А для целей определения и соответствующей выплаты сумм компенсаций за подготовку футболистов в соответствии с Регламентом.

Палатой установлено также, что <ДАТА> года Решением Комиссии при Президенте

РФС по присвоению статусов Клуба А был присвоен статус «Футбольная академия высшей категории».

Согласно паспорту игрока <ДАТА> Футболист был впервые зарегистрирован за Клуб Б в статусе «нелюбитель».

В своем заявлении Клуб А указал, что согласно пункту 4.1.3 главы 4 Положения об аттестации организация спортивной подготовки, претендующая на присвоение статуса «Футбольная академия высшей категории», должна соответствовать критериям футбольной школы «Первой категории».

По мнению Заявителя, отличие в терминологии, используемой в Регламенте и Положении об аттестации, не может служить основанием для неприменения коэффициента 9 при расчете компенсации за подготовку в пользу клуба, обладающего высшим статусом, который только может быть присвоен со стороны РФС организации спортивной подготовки в Российской Федерации.

Палата критически относится к данному доводу Клуба А ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 22 Регламента в редакции, действовавшей на момент регистрации Футболиста за Клуб Б и на момент рассмотрения Палатой указанного спора, при подписании футболистом, не достигшим возраста 23 (двадцати трёх) лет и проходившим обучение и подготовку в клубах, впервые трудового договора с профессиональным футбольным клубом, являющимся клубом РФПЛ, клубом ФНЛ, профессиональным клубом АМФР либо женским профессиональным клубом высшего дивизиона (первым клубом по компенсации), этот профессиональный футбольный клуб обязуется выплатить компенсацию за подготовку всем спортивным школам (клубам), в которых футболист проходил обучение и подготовку в период с 10 лет до 21 года. При этом сумма компенсации за подготовку определяется в соответствии с пунктом 2 статьи 21, и умножается на коэффициент, в зависимости от категории соответствующего профессионального футбольного клуба, в который переходит футболист, и категории спортивной школы у клуба, который претендует на выплату, из которой переходит футболист, установленной в пункте 3 Приложения № 1 к Регламенту.

Пунктом 3 Приложения №1 к Регламенту установлены следующие категории и коэффициенты спортивных школ:

- Спортивная школа 1 категории (коэффициент 3);
- Спортивная школа 2 категории (коэффициент 2);
- Спортивная школа 3 категории (коэффициент 1).

При этом, как следует из пункта 3 Приложения №1 Регламента, категории спортивных школ присваиваются РФС по результатам проведения процедуры сертификации Спортивных школ с присвоением соответствующей категории. Перечень критериев и требований к каждой категории Спортивных школ определяется РФС.

Таким образом, в целях определения категорий спортивных школ и присвоения соответствующих коэффициентов, Российскому футбольному союзу было необходимо принять локальный нормативный акт, который бы устанавливал процедуру сертификации спортивных школ для определения коэффициентов в целях установления размера компенсации за подготовку.

Как следует из письма Российского футбольного союза от <ДАТА> №__, на момент заключения первого профессионального контракта Футболиста с Клубом Б локальный нормативный акт РФС, определяющий порядок и критерии присвоения спортивным школам категорий «спортивная школа 1 категории», «спортивная школа 2 категории», «спортивная школа 3 категории», отсутствовал.

Вместе с тем, <ДАТА> Постановлением Исполкома Российского футбольного союза было утверждено Положение Российского футбольного союза об аттестации футбольных школ (далее – «Положение об аттестации»).

При анализе указанного локального нормативного акта РФС и оценке его

относимости и применимости для целей расчета компенсации за подготовку футболистов Палата отмечает, что из текста Положения об аттестации прямо не следует, что указанное Положение может применяться для целей определения категорий спортивных школ и определения соответствующих коэффициентов, предусмотренных Приложением №1 к Регламенту.

Более того, Регламент и Положение об аттестации содержат принципиально различную терминологию: Регламент использует понятия «сертификация», «спортивная школа» и устанавливает три категории «спортивных школ», а Положение об аттестации использует понятия «аттестация», «футбольная школа» и «футбольная академия» и устанавливает пять категорий указанных субъектов (три категории «футбольных школ» и две категории «футбольных академий»).

С учетом того, что источником обоих локальных нормативных актов является Российский футбольный союз, который имел широкие возможности для унификации упомянутой выше терминологии, если бы посчитал необходимым использовать Положение об аттестации для целей расчета компенсации за подготовку в соответствии со статьей 22 Регламента и Приложения №3 к нему, Палата считает недопустимым для себя подменять нормативно-регуляторные функции РФС в целом как общероссийской спортивной федерации, связанные в том числе с внутренней систематизацией локальных нормативных актов и унификацией использующейся терминологии.

Палата является органом обязательного досудебного урегулирования споров между субъектами футбола и обязана руководствоваться «нормами, принимаемыми РФС» (статья 1 Регламента РФС по разрешению споров).

Более того, Российский футбольный союз в упомянутом письме от <ДАТА> указывает, что *«понятийный аппарат Положения и Регламента не корреспондируют друг к другу относительно определения коэффициентов для расчета компенсации за подготовку футболиста»*, а также разъясняет, что до момента унификации указанных актов при расчете компенсации за подготовку футболиста применению подлежит абз. 3 п. 2 ст. 21 Регламента РФС, в соответствии с которым в случае, если спортивной школе не присвоена соответствующая категория, то расчет компенсации за подготовку осуществляется в соответствии с пунктом 2 статьи 22 настоящего Регламента без применения коэффициента спортивной школы.

Указанный недостаток в нормативном регулировании деятельности РФС лежит вне пределов воли и контроля обеих сторон настоящего спора, что исключает возможность для Палаты преимущественного широкого толкования данных норм РФС в пользу одной из сторон спора в отличие от ситуаций, при которых юрисдикционный орган имел бы возможность толковать неустранимые сомнения в пользу «слабой» стороны, то есть стороны, которая не принимала участие в составлении проекта документа, против «сильной стороны», составлявшей документ с «неустранимыми сомнениями» (принцип «contra proferentem»).

Таким образом, Палата приходит к выводу о том, что Заявителю не была присвоена соответствующая категория «спортивной школы» для применения коэффициента 3 в порядке, который должен был быть установлен Российским футбольным союзом для целей применения статьи 22 Регламента и Приложения №1 к нему.

Соответственно, Палата соглашается с расчетом компенсации за подготовку Футболиста, произведенным Ответчиком, и не находит оснований для взыскания истребуемой Заявителем денежной суммы.

Исходя из изложенного Палата приходит к выводу, что в удовлетворении требований Заявителя следует отказать.

Относительно распределения вноса за рассмотрение дела в Палате.

В соответствии с п. 1 ст. 35 Регламента РФС по разрешению споров расходы на

рассмотрение дела взыскиваются Палатой с проигравшей стороны, а в исключительных случаях с обеих сторон в соответствии со ст. 36 указанного Регламента.

Согласно пп. «в» п. 1 ст. 36 Регламента РФС по разрешению споров взнос за рассмотрение дела в Палате (от 15 000 рублей до 50 000 рублей) стороны оплачивают по итогам рассмотрения дела в Палате в размере, указанном в решении Палаты.

Учитывая результат вынесенного решения, а также количество времени, затраченного членами Палаты на рассмотрение дела, Палата считает справедливым установить взнос за рассмотрение настоящего спора в размере X рублей и обязать Заявителя оплатить в РФС указанный взнос в порядке, предусмотренным Регламентом РФС по разрешению споров.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 21, 22 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов, Приложением № 1 к Регламенту РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов, статьями 1, 2, 3, 18, 29, 30, 35, 36, 37, 50, 51, 52, 54, 55 Регламента РФС по разрешению споров, Палата

Р Е Ш И Л А:

1. Отказать в удовлетворении заявления Клуба А в отношении Клуба Б о взыскании компенсации за подготовку футболиста А.

2. Обязать Клуб А оплатить в РФС взнос за рассмотрение дела Палатой в размере X рублей в течение 30 (Тридцати) дней с момента вступления настоящего решения в силу в соответствии со статьей 36 Регламента РФС по разрешению споров.

3. Настоящее решение вступает в силу в порядке, установленном статьей 55 Регламента РФС по разрешению споров.

Настоящее решение может быть обжаловано в соответствии с Регламентом РФС по разрешению споров.

**Председатель
Палаты по разрешению споров**



Берёзов В.А.

**Ответственный секретарь
Палаты по разрешению споров**



Джакели Е.Р.