



**ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«РОССИЙСКИЙ ФУТБОЛЬНЫЙ СОЮЗ»**

ПАЛАТА ПО РАЗРЕШЕНИЮ СПОРОВ

115172, г. Москва, ул. Народная, д.7

Тел.: (495) 926-13-00 (доб.7080)

г. Москва

<ДАТА>

РЕШЕНИЕ № ____

Палата по разрешению споров в составе:

Председательствующего Берёзова В.А., членов Палаты: Гуторенко С.А.,
Пешнина А.С., ответственного секретаря Палаты Джакели Е.Р.,

рассмотрев заявление Клуб А в отношении Клуб Б о взыскании задолженности по
трансферному контракту о переходе футболиста А., **при участии в очном
дистанционном заседании посредством видеоконференц-связи** и представителей
сторон,

УСТАНОВИЛА:

Фактические обстоятельства:

<ДАТА> Клуб А (далее – Заявитель) и Клуб Б (далее – Ответчик) заключили
трансферный контракт (далее – Контракт) о переходе футболиста-профессионала
А, <ДАТА> года рождения (далее – Футболист) из Клуба А в Клуб Б.

Согласно п. __ Контракта Клуб Б обязуется выплатить в пользу Клуба А за переход
Футболиста из Клуба А в Клуб Б трансферную компенсацию в размере Х рублей в срок до
<ДАТА>.

В соответствии с п. __ указанного Контракта Клуб Б обязуется выплатить
дополнительную компенсацию в размере Х% от суммы задолженности за каждый день
просрочки.

<ДАТА> Клуб А направил в Клуб Б претензию о неисполнении соответствующего
условия Контракта.

В течение 10-дневного срока Ответчик не удовлетворил изложенные в претензии
требования, после чего <ДАТА> Клуб А обратился с заявлением в Палату РФС по
разрешению споров (далее – Палата).

<ДАТА> от Заявителя поступило ходатайство об увеличении требований.

<ДАТА> в Палату от Ответчика поступил отзыв на заявление Клуба А.

<ДАТА> Палата в заседании рассмотрела заявление Клуба А по существу.

Позиция Заявителя:

Заявитель указал, что <ДАТА> между Клубом А и Клубом Б был заключен
трансферный контракт в отношении перехода на постоянной основе футболиста А, дата
рождения <ДАТА>.

Заявитель отметил, что в соответствии с пунктом __ Контракта Клуб Б обязуется осуществить в пользу Клуба А выплату трансферной компенсации за переход Футболиста в размере Х рублей в срок до <ДАТА>.

Пункт __ указанного Контракта также предусматривает неустойку в размере Х % от суммы задолженности за каждый день просрочки в том случае, если указанный платеж будет просрочен более чем на 5 (пять) рабочих дней.

Заявитель сообщил, что по состоянию на <ДАТА> Клуб Б не осуществил выплату трансферной компенсации.

Заявитель обратил внимание, что обращался в Клуб Б с письменным требованием о погашении указанной задолженности <ДАТА>, а также <ДАТА>, однако денежные средства так и не были получены.

В связи с изложенным Клуб А просил Палату:

1. Обязать Клуб Б осуществить в пользу Клуба А трансферную выплату в размере Х рублей;

2. В соответствии с п. __ Контракта обязать Клуб Б выплатить в пользу Клуба А неустойку в размере ХХ рублей (из расчета ХХХ рублей за каждый день просрочки).

В своем ходатайстве об увеличении заявленных требований Заявитель указал, что расчёт неустойки был произведён за период с даты начала просрочки до даты подачи заявления. Поскольку на момент подачи указанного ходатайства Клуб Б не произвел выплату трансферной компенсации, Клуб А ходатайствовал об увеличении ранее заявленных требований.

В заседании представитель Заявителя подтвердила, что на момент рассмотрения заявления никаких выплат от Клуба Б в адрес Клуба А не поступало, в связи с чем Заявитель поддерживает ранее заявленные требования.

Возражая на отзыв Ответчика, а также на ходатайство о снижении размера неустойки, представитель Заявителя в заседании отметила, что в Контракте уже была предусмотрена отсрочка (Контракт был подписан <ДАТА>, а выплата трансферной компенсации – в срок до <ДАТА>), и у Клуба Б, по мнению Заявителя, была возможность осуществить выплату до возникновения неблагоприятной ситуации в связи с пандемией новой коронавирусной инфекции.

Кроме того, представитель Заявителя, сделав примерный расчет неустойки в заседании, указала, что размер неустойки составит около Х % от суммы основного долга, что соответствует сложившейся практике и не является завышенным.

С учетом уточнения требований Клуб А просил Палату:

1. Обязать Клуб Б осуществить в пользу Клуба А трансферную выплату в размере Х рублей;

2. В соответствии с п. __ Контракта обязать Клуб Б выплатить в пользу Клуба А неустойку за период с <ДАТА> по день фактического исполнения обязательства (из расчета ХХХ рублей за каждый день просрочки).

Позиция Ответчика:

В своем отзыве Ответчик по существу заявленных требований сообщил следующее.

Ответчик признал требования Заявителя в части взыскания основной суммы долга.

В то же время Ответчик просил Палату снизить размер неустойки по следующему основанию.

Ответчик указал, что после подписания Контракта в России произошла пандемия коронавируса, которая повлияла на исполнение спонсорами обязательств перед Клубом Б по заключенным на <ДАТА> спонсорским контрактам. Соответственно, наполнение доходной части бюджета Клуба Б было сорвано по срокам и суммам. В связи с чем Клуб Б оказался не в состоянии своевременно исполнять свои обязательства перед частью

контрагентов.

В заседании представитель Ответчика подтвердил, что Клуб Б признает требования Клуба А в части выплаты сумму трансферной компенсации и собирается осуществить платеж в течение месяца.

Вместе с тем представитель Ответчика поддержал свое ходатайство о снижении размере неустойки, сославшись на практику Палаты ФИФА и Спортивного Арбитражного суда г. Лозанны (КАС).

По мнению Ответчика, размер неустойки является несоразмерным и, принимая во внимание нынешнюю рыночную ситуацию, сложившуюся в России в условиях пандемии коронавируса, должен быть снижен.

В заседании представитель Ответчика заявил, что расчет неустойки следует привязать к ключевой ставке Центрального банка России, в частности, применить расчет из двойной ключевой ставки ЦБ РФ. Письменный расчет неустойки Ответчик не предоставил.

Компетенция Палаты:

Согласно пп. «к» п. 1 ст. 18 Регламента РФС по разрешению споров, Палата рассматривает и разрешает споры о нарушениях условий трансферных контрактов (договоров о компенсационных выплатах).

Таким образом, рассмотрение данного дела входит в компетенцию Палаты.

Позиция Палаты:

Согласно п. 1 ст. 30 Регламента РФС по разрешению споров сторона обязана доказывать обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений. В обоснование своих позиций стороны имеют право представлять доказательства. В качестве доказательств согласно ст. 29 Регламента РФС по разрешению споров допускается: письменные и вещественные доказательства; показания свидетелей и объяснения лиц, участвующих в деле; заключения экспертов; аудио- и видеозаписи; иные документы и материалы. Палата оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Проанализировав материалы дела, Палата приходит к следующим выводам.

Относительно требования Заявителя о выплате трансферной компенсации и неустойки:

Палатой установлено, что <ДАТА> между Клубом А и Клубом Б был заключен трансферный контракт (Контракт) в отношении перехода футболиста-профессионала А, <ДАТА> года рождения, из Клуба А в Клуб Б.

Согласно п. __ Контракта Клуб Б взял на себя обязательство выплатить Клубу А за переход Футболиста трансферную компенсацию в размере Х рублей в срок до <ДАТА>.

Факт невыплаты трансферной компенсации в размере Х рублей Ответчиком не оспаривается. Как следует из представленного в материалы дела отзыва Клуба Б от <ДАТА> Ответчик подтвердил наличие задолженности перед Клубом А.

Кроме того, представитель Ответчика в заседании признал заявленные требования Клуба А в размере Х рублей.

Таким образом, Палата приходит к выводу, что Заявителем доказан факт наличия задолженности у Ответчика по Контракту за переход Футболиста в указанном выше размере.

Палатой установлено также, что в соответствии с п. __ указанного Контракта Клуб Б обязан выплатить Клубу А дополнительную компенсацию (неустойку) в размере Х % от суммы задолженности за каждый день просрочки.

В своем отзыве Ответчик ходатайствовал о снижении размера неустойки в связи с ее несоразмерностью.

Палата не находит оснований для удовлетворения ходатайства Клуба о снижении размера неустойки ввиду следующего.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

В заседании представитель Ответчика заявил, что расчет неустойки следовало привязать к ключевой ставке Центрального банка России, в частности, применить расчет из двойной ключевой ставки ЦБ РФ. Письменный расчет неустойки Ответчик не предоставил, заявил устно.

Палата критически оценивает данный довод Ответчика и полагает, что у Клуба Б до подписания Контракта была возможность обсуждать с Клубом А как сам размер неустойки, так и способы его определения. Подписав Контракт, Клуб Б согласился со всеми его положениями, в том числе с положением о дополнительной компенсации (неустойки) в указанном размере.

В заседании представитель Ответчика указал, что размер неустойки является несоразмерным в нынешней рыночной ситуации, сложившейся в России в условиях пандемии новой коронавирусной инфекции. Ответчик отметил, что наполнение доходной части бюджета Клуба Б было сорвано по срокам и суммам в связи с тем, что спонсорские контракты Клуба Б не были вовремя исполнены контрагентами. При этом Ответчиком не было представлено никаких доказательств, обосновывающих необходимость снижения размера неустойки в связи с неисполнением спонсорами своих обязательств перед Клубом Б.

Кроме того, Палата отмечает, что согласно «Обзору по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1», утвержденному Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21 апреля 2020 года (далее – Обзор ВС РФ), признание распространения новой коронавирусной инфекции обстоятельством непреодолимой силы не может быть универсальным для всех категорий должников, независимо от типа их деятельности, условий ее осуществления, в том числе региона, в котором действует организация, в силу чего существование обстоятельств непреодолимой силы должно быть установлено с учётом обстоятельств конкретного дела (в том числе срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий должника и т.д.).

В Обзоре ВС РФ указывается, что отсутствие у должника необходимых денежных средств по общему правилу не является основанием для освобождения от ответственности за неисполнение обязательств.

Палата отмечает также, что наличии лицензии РФС на текущий спортивный сезон предполагает подтверждение Ответчиком достаточности финансовых средств на соответствующий период (критерий F.06 Правил РФС по лицензированию футбольных клубов в Российской Федерации редакция 3.0). Палата учитывает и тот факт, что Ответчик осуществляет текущую деятельность – участвует в соревнованиях Лиги сезона <ДАТА> гг.

Таким образом, по мнению Палаты, Ответчик не представил необходимых и достаточных доказательств, обосновывающих необходимость снижения размера

неустойки в связи с распространением новой коронавирусной инфекции.

Пунктом __ Контракта определено, что в случае просрочки любых платежей по настоящему Контракту Клуб Б обязуется выплатить Клубу А дополнительную компенсацию в размере X % от суммы задолженности за каждый день просрочки.

По мнению Палаты, указанный размер неустойки не является чрезмерным и несоразмерным последствиям нарушения обязательства, что подтверждается также и арбитражной практикой (Постановления Президиума ВАС РФ от 22 октября 2013 г. № 801/13 и от 17 июня 2014 г. № 1850/14, Постановление Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств»). При этом Палата принимает во внимание также то обстоятельство, что и Заявитель, и Ответчик являются коммерческими организациями.

В рамках разъяснений Высших судов Палата приходит к выводу, что Ответчик не доказал, что сумма неустойки несоразмерна последствиям нарушения обязательства, и Заявитель может получить необоснованную выгоду. Ответчик не предоставил Палате письменный контррасчет суммы неустойки, которую Ответчик считает справедливым. Ответчик не представил доказательства, что предпринимал все разумные меры, чтобы уменьшить сумму своих убытков, вызванных неисполнением обязательств по Контракту.

Поскольку Клуб Б не осуществил трансферную выплату в указанном размере, требование Клуба А о выплате неустойки за просрочку осуществления трансферной выплаты в размере X % от суммы задолженности за каждый день просрочки, Палата признает обоснованной.

При указанных обстоятельствах, учитывая необходимость соблюдения баланса интересов лиц, участвующих в деле, Палата приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства Ответчика о снижении размера неустойки.

Таким образом, Палата приходит к выводу, что требования Заявителя подлежат удовлетворению в полном объеме.

Относительно распределения вноса за рассмотрение дела в Палате.

В соответствии с п. 1 ст. 35 Регламента РФС по разрешению споров расходы на рассмотрение дела взыскиваются Палатой с проигравшей стороны, а в исключительных случаях с обеих сторон в соответствии со ст. 36 указанного Регламента.

Согласно пп. «в» п. 1 ст. 36 Регламента РФС по разрешению споров взнос за рассмотрение дела в Палате (от 15 000 рублей до 50 000 рублей) стороны оплачивают по итогам рассмотрения дела в Палате в размере, указанном в решении Палаты.

Учитывая результат вынесенного решения, размер и объем удовлетворенных требований Заявителя, а также количество времени, затраченного членами Палаты на рассмотрение дела, Палата считает справедливым установить взнос за рассмотрение настоящего спора в размере X рублей и обязать Ответчика оплатить в РФС указанный взнос в порядке, предусмотренным Регламентом РФС по разрешению споров.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 330 ГК РФ, статьями 1, 2, 3, 18, 29, 30, 35, 36, 37, 50, 51, 52, 54, 55 Регламента РФС по разрешению споров, Палата

Р Е Ш И Л А:

1. Удовлетворить заявление Клуба А в отношении Клуба Б о взыскании задолженности по трансферному контракту о переходе футболиста А с учетом уточнения требований в полном объеме.

2. Обязать Клуб Б выплатить Клубу А задолженность по трансферному контракту о переходе футболиста А в размере X рублей в течение 14 (Четырнадцати) рабочих дней с момента вступления настоящего решения в силу.

3. Обязать Клуб Б выплатить Клубу А неустойку в размере X % от суммы задолженности за каждый день просрочки за период с <ДАТА> по день фактического исполнения обязательства в течение 14 (Четырнадцати) рабочих дней с момента вступления настоящего решения в силу.

4. Обязать Клуб Б оплатить в РФС взнос за рассмотрение дела Палатой в размере X рублей в течение 30 (Тридцати) дней с момента вступления настоящего решения в силу в соответствии со статьей 36 Регламента РФС по разрешению споров.

5. Настоящее решение вступает в силу в порядке, установленном статьей 55 Регламента РФС по разрешению споров.

Настоящее решение может быть обжаловано в соответствии с Регламентом РФС по разрешению споров.

**Председатель
Палаты по разрешению споров**

Берёзов В.А.

**Ответственный секретарь
Палаты по разрешению споров**

Джакели Е.Р.