



**ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ  
«РОССИЙСКИЙ ФУТБОЛЬНЫЙ СОЮЗ»**

**ПАЛАТА ПО РАЗРЕШЕНИЮ СПОРОВ**

115172, г. Москва, ул. Народная, д.7

Тел.: (495) 926-13-00 (доб.7043)

Факс: (495) 926-13-00 (доб.7706)

г. Москва

<ДАТА>

**РЕШЕНИЕ № \_\_\_\_\_**

**Палата по разрешению споров в составе:**

Председательствующего Бакаева Н.Э., членов Палаты Кедрина И.С., Людвиг С.Д., ответственного секретаря Палаты Ершова А.А.,

рассмотрев заявление футболиста-профессионала А в отношении Клуба Б о взыскании задолженности по премиям, **при участии в очном дистанционном заседании посредством видеоконференц-связи** представителей сторон,

**УСТАНОВИЛА:**

**Фактические обстоятельства:**

<ДАТА> между футболистом-профессионалом <ДАТА> (далее – **Футболист, Заявитель**) и Клубом Б (далее – **Клуб, Ответчик**) был заключен трудовой договор сроком действия с <ДАТА> по <ДАТА> (далее – **Трудовой договор**), в соответствии с которым Футболист был принят в Клуб на должность спортсмена-профессионала по футболу.

<ДАТА> утверждено Положение о стимулирующих выплатах (премировании) работников Клуба Б (далее – **Положение о премировании**), которое действовало в спортивном сезоне ХХ годов.

Согласно п. \_\_ Положения о премировании *Премирование направлено на усиление материальной заинтересованности и повышение ответственности работников Учреждения за своевременное и качественное выполнение ими своих трудовых обязанностей.*

<ДАТА> Футболист направил в адрес Клуба претензию с требованием выплатить ему задолженность по премиям согласно Положению о премировании в размере Х рублей.

<ДАТА> Клуб направил Футболисту ответ на претензию, согласно которому не согласился с требуемой суммой задолженности. Клуб согласился на сумму премий ХХ рублей и пояснил, что денежные средства будут перечислены по мере поступления средств на расчётный счёт Клуба.

<ДАТА> Футболист направил в Палату по разрешению споров РФС (далее – **Палата**) заявление в отношении Клуба с документами в обоснование доводов.

<ДАТА> Клуб направил в Палату отзыв о заявлении Футболиста с документами в обоснование доводов.

<ДАТА> Палата в очном дистанционном заседании посредством видеоконференц-связи рассмотрела заявление Футболиста по существу.

**Позиция Заявителя:**

Заявитель в заявлении и в заседании Палаты указал следующее.

Согласно п. \_\_ Положения о премировании *в случае игры с результатом «ничья» право на получение стимулирующей выплаты в размере, не превышающем 50% от XX рублей получают спортсмены-профессионалы, внесенные в протокол матча и принявшие в нем участие.*

Пунктом \_\_ Положения о премировании установлено, что *в случае игры с результатом «ничья» право на получение стимулирующей выплаты в размере, не превышающем 50% от XX) рублей получают спортсмены-профессионалы, внесенные в протокол матча и принявшие в нем участие.*

Заявитель пояснил, что в течение сезона XX годов он принял участие в Н-ном количестве матче команды Ответчика. При этом Ответчик не выплатил Заявителю премии за 4 матча, несмотря на то что Ответчик обещал выплатить премии за указанные матчи:

- <ДАТА>— Клуб В – Клуб Б (1:1), Футболист провёл 90 минут на поле;
- <ДАТА>— Клуб Б - Клуб Д (1:1), Футболист провёл 90 минут на поле;
- <ДАТА> – Клуб Е – Клуб Б (1:1), Футболист провёл 78 минут на поле;
- <ДАТА>— Клуб Ж – Клуб Б (2:2), Футболист провёл 71 минуту на поле.

На протяжении работы Футболиста в Клубе Футболистом не совершались какие-либо нарушения Трудового договора, дисциплинарные санкции к нему не применялись, Футболист провел в каждом из указанных матчей более 1 тайма игрового времени, а потому, по мнению Футболиста, отсутствовали основания для уменьшения установленных Положением премий, не говоря уже о полной невыплате премий.

Заявитель отмечает, что Ответчиком признана задолженность по премиальным в размере XX рублей, рассчитанная исходя из премиальной выплаты XXX рублей за каждый из 4 указанных матчей.

В соответствии с принципом *non ultra petita* Палата не вправе присудить стороне больше, чем сторона просит, но и меньше, чем другая сторона признала.

Таким образом, Ответчиком не оспаривается сама по себе обязанность выплаты премий по итогам указанных четырёх матчей, а предметом рассмотрения в настоящем деле является вопрос, правомерно ли Ответчиком установлены премиальные выплаты за 4 матча с результатом «ничья» в размере XXX рублей за матч, или премиальные выплаты должны быть произведены в максимальном размере, установленном Положением о премировании – по X за каждый матч.

Футболист пояснил, что в качестве обоснования своей позиции Ответчик в Ответе на претензию указал, что данный размер выплаты за указанные матчи также подтвержден решениями Палаты по разрешению споров РФС по делам № \_\_ Футболист Б vs Клуб Б, № \_\_ Футболист В vs Клуб Б, № \_\_ Футболист Г vs Клуб Б.

Тем не менее, указанные Решения Палаты не представляют собой подтверждение правомерности установления премиальных выплат в размере по XXX рублей за каждый ничейный матч. В указанных Решениях Палата лишь удовлетворила требования заявителей –Футболистов Б, В и Г, в пределах их требований, руководствуясь все тем же принципом *non ultra petita*, запрещающим органу, рассматривающему спор, присудить заявителю больше, чем он просит.

В своих заявлениях по делам №№ \_\_, \_\_ и \_\_ заявители утверждали, что им причитается премия по X рублей за каждый из четырех матчей и просили обязать Ответчика выплатить указанные премии, что и было удовлетворено Палатой.

Таким образом, заявители по указанным делам согласились с размером премии, определенной Клубом, в связи с чем правомерность установления премии в размере, меньшем чем установлено Положением о премировании, Палатой при разрешении указанных споров не рассматривалась.

В отличие от заявителей по указанным выше делам, Заявитель по настоящему делу полагает, что установление премии в размере меньшем, чем максимальный установленный Положением о премировании, является неправомерным.

Футболист пояснил, что в многочисленной судебной практике неоднократно указывалось, что выплата премий, установленных положением о премировании, не должна быть «на усмотрение работодателя». В том числе и в случаях, когда в соответствующем положении о премировании указаны суммы «до» определенного размера.

В обоснование своих доводов Заявитель приводит судебную практику и практику Спортивного Арбитражного суда города Лозанна (CAS).

По мнению Заявителя, Положение о премировании, утвержденное Ответчиком, не содержит объективных критериев, позволяющих снижать размеры премий игроков. Тем не менее, аналог таких критериев можно найти в пунктах, относящихся к иным работникам Ответчика.

Так, пунктом \_\_ Положения о премировании определены следующие Критерии оценки труда работников:

- отсутствие замечаний к работе;
- самостоятельность при выполнении поставленных задач; соблюдение этических норм в общении с коллегами и контрагентами (клиентами);
- исполнительская дисциплина;
- трудовая дисциплина.

Замечаний к работе Заявителя на протяжении всей его работы у Ответчика не было. Как следствие, не было и нарушений Заявителем трудовой и исполнительской дисциплины, а также этических норм. Таким образом, даже применение указанных выше критериев по аналогии не дает оснований для снижения максимального размера премии, установленного Положением о премировании.

Условным основанием для снижения выплат игрокам, можно считать основание, определенное в п. \_\_ Положения о премировании: *Конкретный размер стимулирующей выплаты за матч, выигранный командой, устанавливается в зависимости от личного вклада конкретного футболиста в итоговый результат матча.*

Несмотря на то, что указанный выше критерий носит сугубо субъективный характер, а потому его применение было бы спорным, он в любом случае установлен для матчей «выигранных командой», в то время как в данном деле речь идет лишь о матчах, сыгранных вничью.

Наконец, последним установленным Положением о премировании критерием, влияющим на размер премии, является время, проведенное соответствующим игроком на поле. В соответствии с пунктом \_\_ Положения о премировании игроки, которые провели на поле менее 10 минут, а также от 10 до 45 минут игрового времени, получают 25% и 50% от полной премии, соответственно, в то время как «Право на получение стимулирующей выплаты в полном объеме получает игрок, который провел на поле в составе команды более одного тайма игрового времени».

Принимая во внимание, что в рассматриваемых матчах Заявитель провел на поле 90, 90, 78 и 71 минуту, соответственно, и при этом у него отсутствуют дисциплинарные взыскания, он считает, что имеет право на получение премии в полном объеме.

Учитывая изложенное, в соответствии с пунктами \_\_ и \_\_ Положения о премировании Заявитель имеет право на получение премии за каждый из четырех указанных выше матчей, сыгранных с результатом «ничья», в размере Х рублей за каждый матч, т.е. в совокупном размере ХХХ рублей. Иных доводов или доказательств футболистом более в Палату по разрешению споров РФС представлено не было.

Футболист указал, что, поскольку Положение о премировании не определяет конкретных сроков выплаты премий, однако в соответствии с п. \_\_ Положения о премировании расходы по выплате премий, предусмотренных Положением о премировании, относятся на расходы по оплате труда, а (2) в соответствии с п. \_\_ Трудового договора заработная плата выплачивается Работнику два раза в месяц – 20-го и 5-го числа каждого месяца, указанные премии должны были быть выплачены Ответчиком Заявителю в следующие сроки (исходя из более поздней из возможных дат расчета за календарный месяц):

- за матч <ДАТА> Клуб В – Клуб Б - <ДАТА>;
- за матч <ДАТА> Клуб Б - Клуб Д - <ДАТА>;
- за матч <ДАТА> Клуб Е – Клуб Б - <ДАТА>;
- за матч <ДАТА> Клуб Ж – Клуб Б - <ДАТА>.

Также Футболист просит Палату обязать Клуб выплатить проценты за задержку выплат премий согласно ст. 236 Трудового кодекса РФ начиная с <ДАТА>, а также наложить на Клуб запрет на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры до полного исполнения решения по настоящему спору.

**В связи с вышеизложенным Футболист просит Палату:**

1. Обязать Клуб уплатить Футболисту задолженность по премиям в размере Х рублей.
2. Обязать Клуб выплатить Футболисту проценты согласно ст. 236 Трудового кодекса РФ за нарушение сроков выплат премий за период с <ДАТА> по день фактической выплаты.
3. Применить к Клубу запрет на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры до полного исполнения соответствующего решения.

**Позиция Ответчика:**

Относительно заявления Футболиста Клуб указал следующее.

В первую очередь Клуб отмечает, что фактические обстоятельства дела, связанные с невыплатой премиальных за вышеуказанные матчи, были предметом рассмотрения Палаты по разрешению споров РФС по делам № \_\_ Футболист Б vs Клуб Б, № \_\_ Футболист В vs Клуб Б, № \_\_ Футболист Г vs Клуб Б. В соответствии с решениями Палаты по разрешению споров РФС поданным делам, в пользу футболистов были взысканы премиальные за вышеуказанные матчи в сумме ХХ руб., исходя из расчета Х руб. за матч.

В ходе рассмотрения указанных дел Палатой была установлена обязанность Клуба осуществить выплату премиальных за указанные матчи, а также был установлен размер таких выплат с учетом действующей в Клубе системы премирования, в том числе Положения о премировании.

Таким образом, Клуб считает возможным удовлетворить требования Футболиста частично, в размере ХХ руб. (в т.ч. НДФЛ), исходя из расчета Х руб. за каждый матч.

Ответчик отмечает, что все указанные игроки, а также Заявитель по данному делу провели на поле сопоставимое количество игрового времени в рассматриваемых матчах.

При всем при этом, Футболист требует начисления премиальных в 3 раза больше, чем его партнеры по команде, что, по мнению Клуба, противоречит как спортивному принципу футбола как командного вида спорта, так и принципу равной оплаты равного труда, установленному статьей 22 Трудового кодекса РФ.

Исходя из вышеизложенного, по мнению Клуба, отсутствуют какие-либо основания для пересмотра фактических обстоятельств дела, установленных ранее вынесенными решениями Палаты по разрешению споров РФС, так как они полностью идентичны обстоятельствам, рассматриваемым в рамках настоящего дела.

Также Клуб считает, что доводы Футболиста противоречат локальным нормативным актам Клубам и действовавшей в Клубе системе премирования.

В соответствии с п. \_\_ Положения о премировании *премирование направлено на усиление материальной заинтересованности повышения ответственности работников Учреждения за своевременное и качественное выполнение ими своих трудовых обязанностей.*

В соответствии с п. \_\_ Положения о премировании в случае игры с результатом «ничья», *право на получение стимулирующей выплаты в размере, не превышающем 50% от Х руб. получают спортсмены-профессионалы, внесенные в протокол матча и принявшие в нем участие.*

По мнению Футболиста, наличие указанного пункта означает, что за результат «ничья» установлена премия в размере Х рублей.

Клуб считает данный довод необоснованным и противоречащим как формулировке пункта \_\_ Положения о премировании, так и системному его толкованию во взаимосвязи с иными пунктами Положения о премировании.

В частности, п. \_\_ Положения о премировании не устанавливает базовую ставку премии за каждый матч, от которой в последующем рассчитывается конкретный размер премии каждого футболиста, а лишь указывает на максимально возможную сумму премии, в том числе с учетом необходимости дополнительного стимулирования за достижения результатов в отдельных матчах – т. н. «двойные» или «тройные» премии.

Исходя из указанного принципа, базовый размер премии за достижение результата «ничья» в спортивном сезоне XX составлял X рублей, о чем были уведомлены все футболисты, в том числе и Заявитель по настоящему делу.

Данный факт непосредственно подтверждается размерами премиальных, начисленных футболистам команды в ходе спортивного сезона XX за результат «ничья», в том числе и непосредственно Заявителю, в соответствии с приказами Генерального директора.

Так, премиальные в размере X руб. были начислены и выплачены футболистам стартового состава (в том числе и Заявителю) за достижение результата «ничья» в следующих матчах:

- <ДАТА> – «Клуб Б» - «Клуб З» (0:0);
- <ДАТА> – «Клуб И» - «Клуб Б» (1:1);
- <ДАТА> – «Клуб Б» - «Клуб К» (1:1);
- <ДАТА> – «Клуб Б» - «Клуб Л» (0:0).

Клуб обращает внимание Палаты по разрешению споров, что с содержанием приказов Футболист был ознакомлен под роспись.

При этом, всем футболистам (в т.ч. и Заявителю) выплачивались и «двойные» премиальные в размере X руб. за отдельные матчи, например, за матч Клуб Б-Клуб М, в ходе которого, футболисты Клуба Б отыграли 2 мяча и смогли закончить матч «вничью».

Таким образом, очевидно, что, предъявляя требование о взыскании премий в сумме X рублей, Футболист действует недобросовестно, с целью получить неосновательное обогащение за счет Клуба.

Клуб также обращает внимание, что согласно п. \_\_ Положения о премировании, окончательный размер стимулирующих выплат для каждого игрока и работника учреждения определяется Генеральным директором.

Клуб привёл практику Верховного суда РФ в обоснование своих доводов.

Ответчик отмечает, что фактические обстоятельства были установлены Палатой по разрешению споров РФС в рамках рассмотрения дел с участием футболистов Б, В, и Г и подтверждаются как Положением о премировании, так и приказами Генерального директора Клуба, с которыми Заявитель был ознакомлен. Действия же Заявителя, по мнению Клуба, являются недобросовестными и имеют признаки злоупотребления правом с целью получения неосновательного обогащения за счет Клуба.

На основании изложенного, Клуб просит удовлетворить требования Футболиста о взыскании премий в размере X рублей. В удовлетворении остальных требований Футболиста Клуб просит отказать.

#### **Компетенция Палаты:**

Согласно пп. «в» п. 1 ст. 18 Регламента РФС по разрешению споров Палата рассматривает и разрешает споры о нарушении условий трудовых договоров футболистов, в том числе трудового договора, заключенного на период временного перевода ("аренды"), приложений, дополнительных соглашений к договору и соглашений о расторжении трудового договора, а также о нарушении в отношении футболистов условий коллективных договоров, соглашений, положений и иных локальных правовых актов.

Таким образом, рассмотрение данного дела входит в компетенцию Палаты.

### Позиция Палаты:

Согласно п. 1 ст. 30 Регламента РФС по разрешению споров каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. В обоснование своих позиций стороны имеют право представлять доказательства. В качестве доказательств согласно ст. 29 Регламента РФС по разрешению споров допускается: объяснения сторон и третьих лиц; письменные и вещественные доказательства; показания свидетелей и объяснения лиц, участвующих в деле; заключения экспертов; аудио- и видеозаписи; иные документы и материалы. Палата оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Выслушав доводы сторон, а также проанализировав материалы дела, Палата приходит к следующим выводам.

### Относительно требования Футболиста о взыскании задолженности по премиям:

<ДАТА> между Футболистом и Клубом был заключен Трудовой договор, в соответствии с которым Клуб принял Футболиста на должность спортсмена-профессионала по футболу в основную команду.

<ДАТА> было утверждено Положение о премировании.

В соответствии с п. \_\_ Трудового договора по решению Клуба может выплачиваться премия за достижение спортивных результатов в соответствии с Положением о премировании.

В соответствии со ст. 129 Трудового кодекса РФ заработная плата (оплата труда работника) - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

В соответствии со ст. 135 ТК РФ заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда. Системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, системы доплат и надбавок стимулирующего характера и системы премирования, устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

В соответствии с ч. 3 ст. 37 Конституции РФ каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы.

Премия, согласно ст. 129 ТК РФ – это часть заработной платы, выплачиваемая работнику в качестве поощрения за достижения (успехи) в труде. Этот вид премий отличается от премий, выплачиваемых на основе общей оценки труда работников вне систем оплаты труда (ст. 191 ТК РФ) и не относящихся к заработной плате.

По правовой природе премия представляет собой выплату за достижение заранее установленных показателей успешной трудовой деятельности работника либо структурного подразделения организации (отдела, участка, управления). Посредством основной заработной платы (тарифных ставок, окладов), доплат и надбавок учитываются основные показатели трудовых затрат, а посредством премий - дополнительные показатели труда, главным образом его результаты.

Премии являются дополнительной (переменной) частью сдельно-премиальной или

повременно-премиальной систем оплаты труд.

Согласно п. \_\_ Положения о премировании *Премирование направлено на усиление материальной заинтересованности и повышение ответственности работников Учреждения за своевременное и качественное выполнение ими своих трудовых обязанностей.*

Согласно п. \_\_ Положения о премировании *в случае игры с результатом «ничья» право на получение стимулирующей выплаты в размере не превышающем 50% от X рублей получают спортсмены-профессионалы, внесенные в протокол матча и принявшие в нем участие.*

Пунктом \_\_ Положения о премировании установлено, что *в случае игры с результатом «ничья» право на получение стимулирующей выплаты в размере не превышающем 50% от X рублей получают спортсмены-профессионалы, внесенные в протокол матча и принявшие в нем участие.*

Клуб не выплатил Футболисту премии за 4 матча, в которых он принимал участие:

- <ДАТА>– Клуб В – Клуб Б (1:1), Футболист провёл 90 минут на поле;
- <ДАТА>– Клуб Б - Клуб Д (1:1), Футболист провёл 90 минут на поле;
- <ДАТА> – Клуб Е – Клуб Б (1:1), Футболист провёл 78 минут на поле;
- <ДАТА>– Клуб Ж – Клуб Б (2:2), Футболист провёл 71 минуту на поле.

Пункт \_\_ Положения о премировании не устанавливает базовую ставку премии за каждый матч, от которой в последующем рассчитывается конкретный размер премии каждого футболиста, а лишь указывает на максимально возможную сумму премии.

Клуб в ответе на претензию Футболиста, а также в отзыве на заявление указал, что признаёт сумму задолженности в размере X рублей, исходя из расчёта XX рублей за матч.

Фактические обстоятельства, связанные с невыплатой премиальных за вышеуказанные матчи, были предметом рассмотрения Палаты по делам № \_\_ Футболист Б vs Клуб Б, № \_\_ Футболист В vs Клуб Б, № \_\_ Футболист Г vs Клуб Б. В соответствии с решениями Палаты по разрешению споров РФС по данным делам, в пользу футболистов были взысканы премиальные за вышеуказанные матчи в сумме X рублей, исходя из расчёта XX рублей за матч.

Палата учитывает указанные решения, по которым были рассмотренные фактические обстоятельства, связанные с невыплатой премиальных за указанные матчи. Футболисты Б, В, Г провели в данных матчах аналогичное количество времени. Палата полагает, что решения Клуба о поощрении футболистов в соответствующем размере были обусловлены оценкой трудовой деятельности последних и являлись реализацией права работодателя в рамках данных ему полномочий. Согласно пункту \_\_ Положения о премировании окончательный размер премий для каждого игрока устанавливается Генеральным директором Клуба при наличии финансовой возможности.

Кроме того, Футболисту были выплачены за 4 ничейных матча Клуба в размере X рублей. Соответствующие доказательства представлены Клубом. Таким образом Палата соглашается с позицией Клуба о том, что сумма премий в размере X рублей за матч являлась базовым размером премии за достижение результата «ничья» в спортивном сезоне XX.

В силу ст. 3 Трудового кодекса Российской Федерации *каждый имеет равные возможности для реализации своих трудовых прав. Никто не может быть ограничен в трудовых правах и свободах или получать какие-либо преимущества в зависимости от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам, а также от других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника. Не являются дискриминацией установление различий, исключений, предпочтений, а также ограничение прав работников, которые определяются свойственными данному виду труда требованиями, установленными федеральным законом, либо обусловлены особой заботой государства о лицах, нуждающихся в повышенной социальной и правовой*

защите, либо установлены настоящим Кодексом или в случаях и в порядке, которые им предусмотрены, в целях обеспечения национальной безопасности, поддержания оптимального баланса трудовых ресурсов, содействия в приоритетном порядке трудоустройству граждан Российской Федерации и в целях решения иных задач внутренней и внешней политики государства. Лица, считающие, что они подверглись дискриминации в сфере труда, вправе обратиться в суд с заявлением о восстановлении нарушенных прав, возмещении материального вреда и компенсации морального вреда.

Реализация закрепленного в Конституции Российской Федерации права на вознаграждение за труд в условиях рыночной экономики предполагает возможность сторон трудового соглашения самостоятельно определять размер оплаты труда. В качестве критериев для определения размера оплаты труда указывается в соответствии с законом количество затраченного работником труда (личный трудовой вклад) и его качество, определяемое квалификацией работника и сложностью выполняемой им работы. При этом признается право каждого на вознаграждение, обеспечивающее как минимум, всем трудящимся справедливую заработную плату и равное вознаграждение за труд равной ценности без какого бы то ни было различия.

С учётом вышеизложенного Палата считает требования Футболиста о взыскании задолженности по премиям подлежащими частичному удовлетворению в размере XX рублей, исходя из расчёта X рублей за матч.

Относительно взыскания процентов за задержку выплат:

Футболист просит Палату обязать Клуб выплатить проценты за задержку премий в соответствии со статьёй 236 Трудового кодекса РФ.

В соответствии со статьёй 236 Трудового кодекса РФ при нарушении работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от невыплаченных в срок сумм за каждый день задержки, начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. Размер выплачиваемой работнику денежной компенсации может быть повышен коллективным договором, локальным нормативным актом или трудовым договором. Обязанность выплаты указанной денежной компенсации возникает независимо от наличия вины работодателя.

Палатой установлено наличие задолженности по премиям, в связи с чем на указанную сумму задолженности подлежат выплате проценты согласно статье 236 Трудового кодекса РФ за период со дня, когда соответствующие выплаты должны были быть произведены, по день фактического расчёта включительно.

Относительно требования Футболиста о применении к Клубу запрета на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры:

Футболист просит Палату применить к Клубу запрет на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры до погашения задолженностей.

Согласно п. 4 ст. 54 Регламента РФС по разрешению споров Палата или Комитет в целях обеспечения исполнения футбольным клубом принятого решения Палаты по ходатайству другой стороны применяет к футбольному клубу запрет на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры до полного исполнения соответствующего решения Палаты.

В связи с наличием задолженности по выплате премий Палата применяет к Клубу запрет на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры, который может быть снят Палатой по заявлению Клуба в случае исполнения обязательств перед Футболистом.

Палата также обращает внимание на то, что обеспечительный запрет в данном случае способствует достижению цели выплаты задолженности.



Относительно уплаты взноса за рассмотрение дела в Палате:

В соответствии с п. 1 ст. 35 Регламента РФС по разрешению споров расходы на рассмотрение дела взыскиваются Палатой с проигравшей стороны, а в исключительных случаях с обеих сторон в соответствии со ст. 36 указанного регламента.

Согласно пп. «в» п. 1 ст. 36 Регламента РФС по разрешению споров взнос за рассмотрение дела в Палате (от 15 000 рублей до 50 000 рублей) стороны оплачивают по итогам рассмотрения дела в Палате в размере, указанном в решении Палаты.

Учитывая результат вынесенного решения, а также количество времени, затраченного членами Палаты на рассмотрение дела, Палата считает справедливым установить взнос за рассмотрение настоящего спора в размере Х рублей на Клуб.

Таким образом, Палата приходит к выводу, что требования Футболиста подлежат частичному удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьёй 236 Трудового кодекса РФ, статьёй 9 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов, статьями 1, 2, 3, 18, 29, 30, 35, 36, 51, 54, 55 Регламента РФС по разрешению споров, Палата

**Р Е Ш И Л А:**

1. Удовлетворить заявление футболиста-профессионала А в отношении Клуб Б о взыскании задолженности по премиям частично.

2. Обязать Клуб Б выплатить футболисту-профессионалу А задолженность по премиям в размере ХХ рублей, включая НДФЛ, в течение 14 (Четырнадцати) рабочих дней с момента вступления настоящего решения в силу.

3. Обязать Клуб Б выплатить футболисту-профессионалу А проценты за задержку выплаты премий, установленной п. 2 настоящего решения, в соответствии со ст. 236 Трудового кодекса РФ за период с <ДАТА> по день фактического расчета включительно.

4. Применить к Клубу Б запрет на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры. Данный запрет может быть снят Палатой РФС по разрешению споров по заявлению Клуба Б в случае исполнения обязательств перед футболистом-профессионалом А, установленных настоящим решением.

5. В удовлетворении оставшейся части требований футболиста-профессионала А в отношении Клуба Б отказать.

6. Обязать Клуб Б оплатить в РФС взнос за рассмотрение дела Палатой в размере Х рублей в течение 30 (Тридцати) дней с момента вступления настоящего решения в силу в соответствии со статьёй 36 Регламента РФС по разрешению споров.

7. Настоящее решение вступает в силу в порядке, установленном статьёй 55 Регламента РФС по разрешению споров.

Настоящее решение может быть обжаловано в соответствии с Регламентом РФС по разрешению споров.

**Председатель  
Палаты по разрешению споров**



**Берёзов В.А.**

**Ответственный секретарь  
Палаты по разрешению споров**



**Ершов А.А.**