



**ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
СПОРТИВНАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ПО ФУТБОЛУ
«РОССИЙСКИЙ ФУТБОЛЬНЫЙ СОЮЗ»**

ПАЛАТА ПО РАЗРЕШЕНИЮ СПОРОВ

115172, г. Москва, ул. Народная, д.7

Тел.: (495) 926-13-00 (доб.7043)

г. Москва

<ДАТА>

РЕШЕНИЕ № _____

Палата по разрешению споров в составе:

Председательствующего Бакаева Н.Э., членов Палаты: Луца Д.А., Ляхова К.О., ответственного секретаря Палаты Ершова А.А.,

рассмотрев заявление аккредитованного РФС посредника А в отношении профессионального футбольного клуба Б о взыскании задолженности по договору о посреднических услугах от <ДАТА>, **при участии в заседании посредством видеоконференц-связи** представителей сторон,

УСТАНОВИЛА:

Фактические обстоятельства:

<ДАТА> между посредником Индивидуальным предпринимателем А (далее – **Заявитель, Посредник**), действующем от своего имени на основании Свидетельства об аккредитации посредника № __, категория PRO, выданного РФС <ДАТА>, и профессионального футбольного клуба «Б» (далее – **ФК «Б», Ответчик, Клуб**) был заключен Договор о посреднических услугах (далее – **Договор**), согласно которому Клуб обязался выплатить Посреднику вознаграждение за оказание посреднических услуг относительно досрочного расторжения трудового договора между Клубом и футболистом-профессионалом В, ХХ.ХХ.ХХХХ г.р. (далее – **Футболист**) с целью его окончательного перехода (трансфера) в другой иностранный футбольный клуб.

<ДАТА> между Клубом и ФК «Г» был заключен трансферный контракт о международном переходе и регистрации футболиста (далее – **Трансферный контракт**).

<ДАТА> в связи с фактом оказания Заявителем посреднических услуг, между Клубом и Посредником был подписан Акт сдачи-приемки услуг, которым Клуб подтвердил отсутствие претензий к оказанным услугам.

<ДАТА> Договор был зарегистрирован в Комиссии РФС по работе с посредниками под номером _____.

Согласно п. ____ Договора *вознаграждение за посреднические услуги по настоящему Договору составляет К Евро в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации (далее – ЦБРФ) на дату осуществления выплаты и выплачивается Агенту только в случае, если Футболист подписывает соглашение о расторжении трудового договора с Клубом и осуществляет окончательный переход (трансфер) в иностранный футбольный клуб не позднее <ДАТА>.*

Пунктом ____ Договора установлено, что *выплата вознаграждения производится*

Клубом в следующем порядке:

- 1) Л Евро в рублях по курсу ЦБ РФ на дату осуществления выплаты в срок до <ДАТА>;
- 2) Л Евро в рублях по курсу ЦБ РФ на дату осуществления выплаты в срок до <ДАТА>;
- 3) Л Евро в рублях по курсу ЦБ РФ на дату осуществления выплаты в срок до <ДАТА>;
- 4) Л Евро в рублях по курсу ЦБ РФ на дату осуществления выплаты в срок до <ДАТА>;
- 5) Л Евро в рублях по курсу ЦБ РФ на дату осуществления выплаты в срок до <ДАТА>.

Четвёртый платёж, обязанность по осуществлению выплаты которого была установлена до <ДАТА>, не был выплачен Клубом Посреднику в установленный срок.

<ДАТА> Посредник направил в адрес Клуба претензию с требованием о погашении задолженности.

<ДАТА> Клуб направил в адрес Посредника ответ на претензию, в котором пояснил, что задержка платежа вызвана отсутствием выплаты по Трансферному контракту со стороны ФК «Г», а также сообщил, что Клубом предпринимаются все зависящие от него меры, направленные на скорейшее получение данной выплаты.

<ДАТА> ФК «Г» исполнил свои обязательства перед Клубом в полном объеме.

<ДАТА> Клуб осуществил выплату четвёртого платежа по Договору.

Согласно п. ____ Договора в случае задержки платежа на срок более чем 10 банковских дней, Агент может потребовать от Клуба штраф в размере 0,1% (ноль целых одна десятая процента) от просроченной суммы за каждый день просрочки.

<ДАТА> Посредник направил в адрес Клуба претензию, в соответствии с которой попросил Клуб перечислить в его пользу штраф за задержку платежа в размере М Евро за период с <ДАТА> по <ДАТА>.

<ДАТА> Клуб направил Посреднику ответ на претензию, в которой указал на добросовестное поведение Клуба в указанной ситуации и отсутствие вины.

<ДАТА> Заявитель направил в Палату РФС по разрешению споров (далее - Палата) заявление в отношении Ответчика с приложением документов в обоснование доводов.

<ДАТА> Ответчик направил в Палату отзыв на заявление Заявителя с документами в обоснование доводов.

<ДАТА> Заявитель направил в Палату возражения на отзыв Ответчика.

<ДАТА> Палата в очном дистанционном заседании посредством видеоконференц-связи рассмотрела заявление Посредника в отношении Клуба по существу.

Позиция Заявителя:

Заявитель в заявлении и в заседании Палаты указал следующее.

Посредник отмечает, что каких-либо условий выплаты по Договору, кроме тех, которые предусмотрены пунктом ____ Договора, не установлены.

По мнению Посредника, доводы Клуба о том, что Договором оплата услуг установлена зеркально поступлению денежных средств от ФК «Г», является следствием вольной интерпретации Клубом условий Договора.

Буквальное толкование условий Договора позволяет установить, что выплаты вознаграждения не поставлены в зависимость от каких-либо условий, а услуга, которая должна быть оказана по Договору – это посреднические услуги относительно досрочного расторжения трудового договора между Клубом и Футболистом, которая в любом случае должна быть выплачена в установленные даты.

Посредник указал, что предметом Договора является организация досрочного расторжения трудового договора Футболиста с Клубом, но не организация его перехода в ФК «Г», в связи с чем оплата оказанных услуг не может быть поставлена в зависимость от выплаты трансферной компенсации, полученной Клубом за последующий переход

Футболиста в ФК «Г».

Заявитель ссылается на положения ч. 3 ст. 401 Гражданского кодекса РФ, согласно которым нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника не относится к обстоятельствам, которые делают надлежащее исполнение обязательства невозможным, в связи с чем должник освобождается от ответственности.

Следовательно, по мнению Заявителя, Ответчик в любом случае не вправе ссылаться на неисполнение со стороны ФК «Г» своих обязательств в качестве основания для неприменения штрафа за просрочку выплаты вознаграждения.

Посредник отметил, что долг Клуба вызван исключительно его подходом к выбору источника выплаты. По мнению Посредника, Клуб безосновательно (оплата услуг посредника не привязана к получению Клубом каких-либо средств) занял формальную позицию, согласно которой расчет будет произведен исключительно из денежных средств, полученных от ФК «Г» по трансферному контракту в отношении Футболиста. Посредник отметил, что у такого большого футбольного клуба как ФК «Б» не могло не быть иных источников дохода или хотя бы резервных свободных средств, и в крайнем случае Клуб мог обратиться к заёмным средствам, чтобы не создавать просроченную задолженность.

Касательно позиции Ответчика о снижении неустойки Заявитель пояснил следующее.

В соответствии с п. 2 ст. 333 ГК РФ уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Статьей 421 ГК РФ закреплен принцип свободы договора, согласно которому стороны вправе определять условия договора, в том числе и о включении штрафных санкций за его ненадлежащее исполнение.

Пункт ____ Договора, устанавливающий размер штрафа за просрочку платежа, был включен в содержание Договора по соглашению сторон на основе их свободного волеизъявления. Каждая сторона могла до и в момент заключения Договора изменить данное условия в случае своего несогласия с указанным размером, чего Клубом сделано не было.

При этом, по мнению Посредника, размер неустойки не является чрезмерным, так как размер ставки 0,1% от суммы долга соответствует обычно принятой ставке в сходных коммерческих правоотношениях.

Заявитель отметил, что Ответчик добровольно принял на себя обязательства по осуществлению платежей в срок и несёт риск их неисполнения.

По мнению Заявителя, доводы Клуба относительно превышения размера штрафа, установленного Договором, размера средневзвешенных ставок по кредитам, выдаваемых в евро, и ключевой ставки ЦБ РФ не обоснованы и не свидетельствуют о чрезмерности штрафа по Договору.

Размер договорной неустойки должен быть больше, чем размер вышеуказанных показателей. В противном случае смысл в её установлении отсутствует, ведь применению тогда подлежит законная неустойка, рассчитываемая исходя из размера ключевой ставки ЦБ РФ.

Приведённое Клубом решение Футбольного Трибунала ФИФА не является применимым и не подходящим к данному делу, так как указанный в нём размер в 5% годовых является, в соответствии со ст. 104.2 Швейцарского кодекса обязательств, по своей сути законной неустойкой и применяется при отсутствии какого-либо соглашения сторон в этой связи. При этом установление сторонами в договоре более высокого размера неустойки не запрещено.

Посредник отметил, что Клуб имел достаточно свободных денежных средств для осуществления расчета, которые тот выбирал расходовать иным образом.

Летом X года Клуб провёл активную трансферную кампанию, за время которой потратил N Евро на покупку 5 футболистов, что подтверждается информацией с сайта Transfermarkt.

В период просрочки в Клубе происходили изменения и в тренерском штабе:

- <ДАТА> на должность главного тренера Клуба был назначен Д;
- <ДАТА> был уволен тренер Е;
- <ДАТА> новым ассистентом главного тренера Клуба стал Ж.

По мнению Заявителя, такие кадровые перестановки требуют денежных затрат, связанных как с необходимостью осуществления расчетов при увольнении в связи с досрочным расторжением трудового договора, так и наймом новых сотрудников.

Кроме того, Клуб занимался улучшением и модернизацией собственной инфраструктуры:

- в <ДАТА> была завершена масштабная реконструкция учебно-тренировочной базы Клуба, в том числе проведен капитальный ремонт основного здания, построен новый тренажёрный зал, обновлены тренировочные поля;
- в <ДАТА> открылся новый малый манеж на территории стадиона в Черкизово;
- <ДАТА> на территории стадиона «РЖД Арена» открылась новая «клубная станция», включающая в себя магазин, музей и кафе.

Заявитель полагает, что вышеизложенные факты свидетельствуют о том, что Клуб в период просрочки платежа имел стабильное финансовое положение, позволяющее ему совершать крупные траты на трансферы, смену тренерского штаба и инвестиции в развитие инфраструктуры.

Следовательно, Клуб имел возможность направить свободные денежные средства и на погашение задолженности по Договору, однако им был выбран иной формальный подход по расчётам с Заявителем.

Заявитель отметил, что срок задержки платежа составил более 10 банковских дней, в связи с чем Клуб согласно п. ____ Договора обязан выплатить штраф в размере 0,1% от просроченной суммы за каждый день просрочки. Согласно расчёту Заявителя, размер штрафа составляет О Евро, рассчитанный следующим образом:

Л Евро (просроченная сумма) \times 0,1% \times Х (дней просрочки с <ДАТА> по <ДАТА>).

В связи с вышеизложенным Посредник просил Палату:

1. Обязать Клуб выплатить Посреднику штраф за задержку выплаты платежа по Договору в размере О Евро в рублях по официальному курсу ЦБ РФ, установленному на дату платежа.
2. Применить к Клубу в качестве обеспечительной меры запрет на регистрацию новых футболистов до исполнения решения Палаты.

Позиция Ответчика:

Относительно заявления Посредника Клуб отметил следующее.

<ДАТА> между Клубом и ФК «Г» был заключен Трансферный контракт.

В соответствии с пунктом ____ трансферного контракта ФК «Г» осуществляет в пользу Клуба трансферную выплату пятью равными платежами в соответствии со следующим графиком:

- первый платеж – в течение 5 дней после получения МТС;
- второй платеж – в срок до <ДАТА>;
- третий платеж - в срок до <ДАТА>;
- четвертый платеж - в срок до <ДАТА>;
- пятый платеж - в срок до <ДАТА>.

ФК «Г» не исполнил надлежащим образом обязательства по выплате четвертого платежа в пользу Клуба, в связи с чем Клуб не смог исполнить обязательство по оплате четвертого платежа в пользу Посредника.

Клуб отметил, что после претензии, направленной Заявителем в адрес Ответчика <ДАТА> и ответа на него, направленного Ответчиком в адрес Заявителя <ДАТА> года, более никаких претензий или обращений в адрес Ответчика со стороны Заявителя не поступало.

<ДАТА>, после направления трёх претензионных писем в адрес

ФК «Г», Клуб обратился в Футбольный трибунал ФИФА (Палата по статусу игроков) с заявлением о взыскании с ФК «Г» четвертого платежа за переход Футболиста. <ДАТА> в адрес Клуба поступило решение о частичном удовлетворении требований и обязанности ФК «Г» выплатить в пользу Клуба четвёртый платеж за переход Футболиста.

<ДАТА> в целях урегулирования спора между Клубом и ФК «Г» было заключено соответствующее мировое соглашение, в рамках которого ФК «Г» обязуется исполнить свои обязательства по выплате четвертого платежа трансферной выплаты и досрочно исполнить обязательство по выплате пятого платежа трансферной выплаты.

<ДАТА> ФК «Г» исполнил свои обязательства перед Клубом в рамках Трансферного контракта в полном объеме, выплатив четвертый и пятый платежи трансферной выплаты.

По мнению Клуба, исходя из пункта ____ Договора очевидно, что истинным намерением сторон при заключении договора было установление взаимосвязи между переходом Футболиста в ФК «Г» (с получением соответствующих выплат от указанного клуба) и корреспондирующими выплатами в пользу Посредника. Основанием оплаты услуг Посредника являются два юридических факта: Футболист подписывает соглашение о расторжении трудового договора с Клубом, и Футболист осуществляет окончательный переход (трансфер) в иностранный футбольный клуб не позднее <ДАТА>. Соответственно, по мнению Клуба, доводы Посредника, указывающие на исполнение обязательств по Договору исключительно в момент расторжения трудового договора Футболиста с Клубом, не являются состоятельными, а выплата вознаграждения посреднику обуславливается переходом (трансфером) Футболиста.

В соответствии с позицией Спортивного арбитражного суда (CAS) если буквальное выражение в договоре противоречит истинным намерениям сторон, истинные намерения имеют приоритет (решение CAS 2014/A/3588 Bursaspor v Nancy).

Ответчик также отметил, что Клуб и Посредник согласовали условие о проведении платежей в течение 20 календарных дней после получения соответствующих платежей от ФК «Г». Первый платеж от ФК «Г» в адрес Клуба обусловлен получением Международного трансферного сертификата (МТС), что является не точной датой, в связи с чем, дата первого платежа за оказание посреднических услуг установлена <ДАТА>. Тем не менее, с учетом того, что МТС был получен <ДАТА>, оплата от ФК «Г» в адрес Клуба поступила <ДАТА>. Далее платежи идут в следующей последовательности:

- в срок до <ДАТА> в адрес Клуба должен поступить платеж от ФК «Г», в срок до <ДАТА> в адрес Посредника должен поступить платеж от Клуба;
- в срок до <ДАТА> в адрес Клуба должен поступить платеж от ФК «Г», в срок до <ДАТА> года в адрес Посредника должен поступить платеж от Клуба;
- в срок до <ДАТА> в адрес Клуба должен поступить платеж от ФК «Г», в срок до <ДАТА> в адрес Посредника должен поступить платеж от Клуба;
- в срок до <ДАТА> в адрес Клуба должен поступить платеж от <ДАТА>, в срок до <ДАТА> в адрес Посредника должен поступить платеж от Клуба.

Таким образом, по мнению Ответчика, платежи в адрес Посредника являются зависимыми от платежей в адрес Клуба со стороны ФК «Г» и исполнялись Клубом в полном объеме до момента, пока ФК «Г», ссылаясь на санкции, введенные против Российской Федерации, незаконно (что подтверждено решением Футбольного трибунала ФИФА) не остановил указанные выплаты.

Таким образом Ответчик полагает, что стороны изначально предполагали выполнение корреспондирующих обязательств Клуба перед Посредником после выполнения соответствующих обязательств ФК «Г», в связи с чем в действиях Клуба отсутствует вина, и несвоевременная оплата четвертой части вознаграждения посредника обусловлены факторами, не зависящими от воли Клуба. Клуб действовал добросовестно, уведомлял посредника о статусе переговоров с ФК «Г», всегда отвечал на соответствующие письма и произвел оплату просроченного платежа в максимально короткие сроки после получения денежных средств от ФК «Г».

Клуб указал, что, учитывая тот факт, что положения, регулирующие неустойку,

установлены российским законодательством, то Палата вправе уменьшить размер неустойки, основываясь на положениях статьи 333 Гражданского кодекса РФ и Постановлении Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами».

Согласно статье 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – **Закон о банкротстве**) для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

В соответствии с подпункта 2 пункта 3 статьи 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве. Последствием, предусмотренным абзацем десятым пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве, является прекращение начисления неустойки (штрафы, пени) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей. По смыслу пункта 4 статьи 395 ГК РФ этот же правовой режим распространяется и на проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности. В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» с 01.04.2022 на территории Российской Федерации сроком на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей (Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 17 июня 2022 г. № 09АП-19461/2022); Решение Арбитражного суда Свердловской области от 13 июля 2022 г. по делу № А60-15119/2022).

На основании пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

Из представленной судебной практики Ответчик делает вывод, что указанный мораторий применяется не только в делах непосредственно о банкротстве, но и при рассмотрении заявления о взыскании задолженности по оплате товара и неустойки, сформировавшейся в связи с такой задолженностью.

Таким образом, по мнению Клуба, в период действия указанного моратория не подлежат начислению заявленные Посредником проценты за несвоевременное исполнение обязательства.

Клуб отметил, что ввиду того, что обязательство по выплате вознаграждения Посреднику в рамках Договора возникло у Клуба <ДАТА> (дата подписания акта сдачи-приемки услуг), то указанное постановление в полной мере распространяется на правоотношения между Клубом и Посредником.

Таким образом Клуб считает, что неустойка за период с <ДАТА> по <ДАТА> не подлежит начислению.

Также Ответчик отмечает, что сумма неустойки значительно выше суммы возможных убытков, которые вызваны нарушением обязательств.

Ответчик обратил внимание, что он допустил просрочку осуществления четвертого платежа вознаграждения Посредника с <ДАТА>. <ДАТА> Посредник обратился в адрес Клуба с претензией ввиду неисполнения соответствующих обязательств по оплате услуг посредника.

<ДАТА> Ответчик направил в адрес Заявителя ответ на претензию от <ДАТА>, в котором пояснил задержку платежей в связи с отсутствием выплат со стороны ФК «Г». Более никаких претензий или обращений в адрес Ответчика со стороны Заявителя не поступало.

Таким образом, по мнению Клуба, право на обращение в Палату у Посредника возникло гораздо раньше, однако такого обращения (как и иных писем/претензий) от Посредника в адрес Клуба не поступало. Такое обстоятельство указывает на отсутствие потребности в немедленном исполнении обязательств и, как следствие, в отсутствии наличия убытков, а также указывает на недобросовестное поведение со стороны Посредника, чьи действия способствовали недобросовестному увеличению суммы неустойки.

Также Клуб считает, что действия Посредника явно свидетельствовали о том, что он понимал и признавал взаимосвязь между получением Клубом платежей от ФК «Г» и производением выплат Посреднику, в связи с чем Посредник предоставил Ответчику обоснованные ожидания, что задержка оплаты не рассматривается Посредником как нарушение обязательства и, как следствие, не повлечет требований о выплате неустойки.

При таких обстоятельствах, по мнению Ответчика, последующее изменение позиции Заявителя и предъявление к Ответчику требования о выплате неустойки является очевидным нарушением принципа *venire contra factum proprium* – правового принципа, запрещающего действовать противоположно своему предыдущему поведению.

В обоснование данной позиции Ответчик сослался на практику CAS.

Также Клуб обратил внимание Палаты, что размер неустойки, установленный пунктом ____ Договора, является несоразмерным и непропорциональным сумме неисполненных обязательств и фактически составляет 20% от суммы задолженности (неустойка в размере 36.5% годовых на обязательство в иностранной валюте) и, соответственно, подлежит уменьшению.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования.

Как разъяснено Конституционным Судом Российской Федерации при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (Определение от 21.12.2000 № 263-О, Приложение № 17), возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе и направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки. Данной правовой нормой предусмотрена обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

При этом следует учитывать, что степень несоразмерности заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, четких критериев ее определения применительно к тем или иным категориям дел, рассматриваемым спорным правоотношениям сторон законодательством не предусмотрено. В каждом отдельном случае суд по своему внутреннему убеждению вправе определить такие пределы, учитывая

обстоятельства каждого конкретного дела.

Уменьшая размер неустойки, суд также учитывает, что, исходя из смысла и основных положений гражданского законодательства, назначением института ответственности за нарушение обязательств является восстановление имущественной сферы потерпевшего, а не его неосновательное обогащение за счет нарушителя (Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 17 июня 2022 г. № 09АП-19461/2022).

Ответчик отметил, что в решении Футбольного Трибунала ФИФА по делу Клуба против ФК «Г» от <ДАТА> Футбольный Трибунал ФИФА уменьшил неустойку до 5% годовых за каждый день просрочки несмотря на то, что в заявлении Клуба в Палату по статусу игроков Футбольного Трибунала ФИФА было указано требование о выплате неустойки в размере 7,5% годовых за каждый день просрочки (именно такой размер штрафной санкции был установлен Трансферным контрактом). В рамках настоящего дела Заявитель просит взыскать неустойку в размере 36,5% годовых, что, по мнению Ответчика, является абсолютно несоразмерной мерой ответственности, в том числе в соответствии с практикой высших спортивных судебных органов, а также российской судов.

Установленная неустойка в размере 0,1% за каждый день просрочки представляет собой ставку 36,5% годовых на сумму в иностранной валюте - Евро.

Вместе с тем, в соответствии с информацией Центрального Банка России максимальные средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в евро, составляют 2,95% годовых для кредитов в евро на срок, превышающий 1 год, и 1,61% годовых – для краткосрочных кредитов в евро на срок от 30 до 90 дней.

Таким образом, ставка 36,5% годовых превышает реальную стоимость краткосрочного пользования деньгами в России более чем в 20 раз. При этом договором с Посредником не установлено максимального лимита суммы начисленных процентов.

Таким образом, по мнению Ответчика, возможный размер убытков Заявителя значительно ниже требуемой им неустойки и неустойка в размере 0,1% за каждый день просрочки является явно несоразмерной мерой ответственности, что с учётом незначительности последствий нарушений обязательства, отсутствия убытков, добросовестного поведения Клуба и удовлетворения требований Посредника неизбежно приведёт к его неосновательному обогащению.

Ответчик также ссылается на то, что при заключении договора между Заявителем и Ответчиком стороны определенно не могли предполагать последующее введение санкций, что непосредственно повлияло на выполнение обязательств со стороны ФК «Г» и корреспондирующих обязательств Ответчика перед Заявителем.

Ссылаясь на статью 451 Гражданского кодекса РФ Ответчик указал на соблюдение следующих критериев:

- в момент заключения договора ни одна из сторон не могла предполагать последующее введение санкций;
- Ответчик не мог преодолеть возникшее неисполнение обязательств ФК «Г», но проявил должную заботливость и осмотрительность, своевременно обратившись в Футбольный трибунал ФИФА в целях принуждения ФК «Г» к исполнению обязательств, от исполнения которых зависело исполнение обязательств перед Заявителем;
- выплата неустойки по ставке 36,5% годовых за вынужденную изменившимися обстоятельствами просрочку исполнения обязательства перед Заявителем существенно нарушает соотношение имущественных интересов сторон – Заявитель получает неосновательное обогащение, а Ответчик несет убытки, не извлекая никакой выгоды из своего вынужденно противоправного поведения;
- из обычаев делового оборота не следует, что Ответчик несет все риски, связанные с существенным изменением обстоятельств.

В связи с изложенным Ответчик полагает, что Палата вправе изменить согласованное сторонами условие о размере неустойки за несвоевременную оплату.

С учетом вышеизложенного Клуб просил Палату:

- 1) Отказать в удовлетворении требований Посредника в полном объёме.
- 2) В случае удовлетворения Посредника о взыскании неустойки за нарушение сроков выплаты вознаграждения посредника в соответствии с Договором за период с <ДАТА> по <ДАТА> уменьшить размер неустойки.
- 3) Уменьшить размер неустойки за нарушение сроков выплаты вознаграждения посредника в соответствии с Договором за период с <ДАТА> по <ДАТА>.
- 4) Не применять к Клубу санкций, предусмотренных регламентирующими документами РФС.

Компетенция Палаты:

Согласно пп. «о» п. 1 ст. 18 Регламента РФС по разрешению споров Палата рассматривает и разрешает споры о нарушении условий договоров, заключенных с посредниками.

Таким образом рассмотрение данного дела входит в компетенцию Палаты.

Позиция Палаты:

Согласно п. 1 ст. 30 Регламента РФС по разрешению споров каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. В обоснование своих позиций стороны имеют право представлять доказательства.

В качестве доказательств согласно ст. 29 Регламента РФС по разрешению споров допускается: объяснения сторон и третьих лиц; письменные и вещественные доказательства; показания свидетелей и объяснения лиц, участвующих в деле; заключения экспертов; аудио- и видеозаписи; иные документы и материалы. Палата оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Выслушав доводы сторон, а также проанализировав материалы дела, Палата приходит к следующим выводам.

Относительно требования Посредника о взыскании с Клуба штрафа за просрочку выплаты по Договору:

<ДАТА> между Посредником и Клубом был заключен Договор, согласно которому Клуб обязался выплатить Посреднику вознаграждение за оказание посреднических услуг относительно досрочного расторжения трудового договора между Клубом и Футболистом с целью его окончательного перехода (трансфера) в другой иностранный футбольный клуб.

<ДАТА> между Клубом и ФК «Г» был заключен Трансферный контракт.

<ДАТА> в связи с фактом оказания Заявителем посреднических услуг, между Клубом и Посредником был подписан Акт сдачи-приемки услуг, которым Клуб подтвердил отсутствие претензий к оказанным услугам.

<ДАТА> Договор был зарегистрирован в Комиссии РФС по работе с посредниками под номером ____.

Согласно п. ____ Договора вознаграждение за посреднические услуги по настоящему Договору составляет К Евро в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации (далее – ЦБ РФ) на дату осуществления выплаты и выплачивается Агенту только в случае, если Футболист подписывает соглашение о расторжении трудового договора с Клубом и осуществляет окончательный переход (трансфер) в иностранный футбольный клуб не позднее <ДАТА>.

Пунктом ____ Договора установлено, что выплата вознаграждения производится Клубом в следующем порядке:

- 1) Л Евро в рублях по курсу ЦБ РФ на дату осуществления выплаты в срок до <ДАТА>;
- 2) Л Евро в рублях по курсу ЦБ РФ на дату осуществления выплаты в срок до <ДАТА>;

3) Л Евро в рублях по курсу ЦБ РФ на дату осуществления выплаты в срок до <ДАТА>;

4) Л Евро в рублях по курсу ЦБ РФ на дату осуществления выплаты в срок до <ДАТА>;

5) Л Евро в рублях по курсу ЦБ РФ на дату осуществления выплаты в срок до <ДАТА>.

Четвёртый платёж, обязанность по осуществлению выплаты которого была установлена до <ДАТА>, не был выплачен Клубом Посреднику в установленный срок.

Согласно п. ____ Договора в случае задержки платежа на срок более чем 10 банковских дней, Агент может потребовать от Клуба штраф в размере 0,1% (ноль целых одна десятая процента) от просроченной суммы за каждый день просрочки.

Срок задержки четвёртого платежа составил более 10 банковских дней, в связи с чем Посредник заявил требование об обязании Клуба выплатить штраф в размере 0,1% от просроченной суммы за каждый день просрочки. Согласно расчёту Заявителя, размер штрафа составляет О Евро, рассчитанный следующим образом:

Л Евро (просроченная сумма) \times 0,1% \times Х (дней просрочки с <ДАТА> года по <ДАТА>).

Относительно позиции Ответчика о том, что стороны изначально предполагали выполнение корреспондирующих обязательств Клуба перед Посредником после выполнения соответствующих обязательств ФК «Г», в связи с чем в действиях Клуба отсутствует вина, и несвоевременная оплата четвертой части вознаграждения посредника обусловлены факторами, не зависящими от воли Клуба, Палата поясняет следующее.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса РФ *при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.*

Пунктом ____ Договора установлено, что по настоящему Договору Агент обязуется оказать Клубу посреднические услуги относительно досрочного расторжения трудового договора между Клубом и Футболистом с целью его окончательного перехода (трансфера) в другой иностранный футбольный клуб.

Кроме того, как указано выше, выплата вознаграждения производится Посреднику только в случае, если Футболист подписывает соглашение о расторжении трудового договора с Клубом и осуществляет окончательный переход (трансфер) в иностранный футбольный клуб не позднее <ДАТА>.

Исходя из буквального трактования условий Договора следует, что услуга, которая должна быть оказана по Договору – это посреднические услуги относительно досрочного расторжения трудового договора между Клубом и Футболистом, а получение вознаграждения зависело от расторжения трудового договора и от окончательного перехода (трансфера) в иностранный футбольный клуб не позднее <ДАТА>. Обе услуги были оказаны, условия для получения Посредником вознаграждения были соблюдены.

Палата приходит к выводу, что условия Договора не предусматривают получение Клубом денежных средств от ФК «Г». Палата не находит взаимосвязи между выплатами Клубом Посреднику по Договору и выплатам ФК «Г» Клубу по Трансферному контракту.

Относительно позиции Ответчика по применению моратория на выплату неустойки за период с <ДАТА> по <ДАТА> Палата считает следующее.

Согласно статье 9.1 Закона о банкротстве *для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.*

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым

кредиторами» с 01.04.2022 на территории Российской Федерации сроком на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

На основании пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

В силу подпункта 2 пункта 3 статьи 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым – десятым пункта 1 статьи 63 названного закона. В частности, не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей (абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 7 постановления от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснил следующее. В период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

Палата соглашается с позицией Клуба, что указанный мораторий применяется не только в делах непосредственно о банкротстве, но и при рассмотрении заявления о взыскании задолженности по оплате товара и неустойки, сформировавшейся в связи с такой задолженностью.

Клуб является участником внешнеэкономической деятельности, имеет наличие встречных неисполненных обязательств.

Таким образом Палата приходит к выводу, что исходя из системного толкования за период с <ДАТА> по <ДАТА> года должны применяться последствия введённого моратория, в связи с чем за указанный период не подлежит взысканию штраф за задержку выплаты платежа по Договору.

Относительно уменьшения размера штрафа за период с <ДАТА> Палата поясняет следующее.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса РФ *неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.*

В соответствии с п. 1-2 ст. 333 Гражданского кодекса РФ *если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.*

Статьей 421 Гражданского кодекса РФ закреплён принцип свободы договора, согласно которому граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пункт ____ Договора, процитированный выше, устанавливающий размер штрафа за просрочку платежа, был включен в содержание Договора по соглашению сторон на основе их свободного волеизъявления.

Ответчик не представил существенных аргументов о том, что установленный договорный размер неустойки является несоразмерным и непропорциональным сумме неисполненных обязательств. Отсылки к курсу Евро, размерам средневзвешенных ставок по кредитам, выдаваемых в евро, ключевой ставки ЦБ РФ, Решению Футбольного Трибунала ФИФА по делу Клуба против ФК «Г» от <ДАТА> не подтверждают необходимость снижения установленного Договором размера штрафа за просрочку обязательств.

Более того, представленные Заявителем доказательства понесённых трат Клубом (летняя трансферная кампания, за время которой потратил Н Евро на покупку 5 футболистов; назначения и увольнения главных тренеров Клуба; улучшение и модернизация инфраструктуры) свидетельствуют от том, что Клуб имел стабильное финансовое положение и возможность исполнять свои обязательства по Договору.

На основании изложенного Палата не находит оснований для уменьшения размера штрафа (неустойки) за период с <ДАТА>.

Таким образом Палата устанавливает обязательство Клуба по уплате штрафа, установленного пунктом ____ Договора, в размере 0,1% от просроченной суммы за каждый день просрочки за период с <ДАТА> по <ДАТА> (так как <ДАТА> обязательства по выплате Л Евро были исполнены Клубом).

Размер штрафа составляет:

Л Евро (просроченная сумма) \times 0,1% \times Х (дни просрочки с <ДАТА> по <ДАТА>) = П Евро.

На основании вышеизложенного Палата приходит к выводу, что требования Заявителя о взыскании с Клуба штрафа за просрочку выплаты по Договору подлежат частичному удовлетворению.

Относительно требования Футболиста о применении к Клубу запрета на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры:

Согласно п. 1 ст. 54.2 Регламента РФС по разрешению споров Палата или Комитет в целях обеспечения исполнения футбольным клубом принятого решения Палаты или Комитета по ходатайству другой стороны применяет к футбольному клубу запрет на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры до полного исполнения соответствующего решения Палаты или Комитета. О применении обеспечительной меры указывается в резолютивной части решения.

Пунктом 2 ст. 54.2 Регламента РФС по разрешению споров установлено, что примененный Палатой и/или Комитетом к футбольному клубу обеспечительный запрет на регистрацию новых футболистов начинает действовать с момента вынесения резолютивной части соответствующего решения Палаты или Комитета при наличии любого из следующих условий:

а) если в отношении футбольного клуба на момент вынесения решения имеется действующий запрет на регистрацию новых футболистов, примененный в качестве обеспечительной меры решением Палаты и/или Комитета по другому делу (делам), или решением Футбольного трибунала ФИФА;

б) если на момент вынесения соответствующего решения Палаты или Комитета уже имеется неисполненное футбольным клубом решение Палаты и/или Комитета, срок добровольного исполнения которого истек и которое не было обжаловано в установленном Регламентом порядке;

в) если в отношении футбольного клуба за 2 года, предшествующие дате вынесения Палатой или Комитетом решения о наложении обеспечительных мер, как минимум один раз уже действовал запрет Палаты или Комитета или Футбольного трибунала ФИФА на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры.

В соответствии с п. 3 ст. 54.2 Регламента РФС по разрешению споров в случаях, не предусмотренных в пункте 2 настоящей статьи, запрет на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры начинает действовать на следующий день после истечения срока на добровольное исполнение, указанного в пункте 1 статьи 54 Регламента, при условии что решение Палаты и/или Комитета, исполнение которого должно быть обеспечено указанным запретом, не исполнено в полном объеме.

Как установлено Палатой, за 2 года, предшествующие дате вынесения настоящего решения, в отношении Клуба действовал запрет Палаты на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры.

Палатой установлено наличие обязанности Клуба по выплате Посреднику штрафа за задержку выплаты платежа по Договору.

Таким образом, Палата применяет к Клубу запрет на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры, который начинает действовать с момента вынесения резолютивной части настоящего решения.

Относительно уплаты взноса за рассмотрение дела в Палате:

В соответствии с п. 1 ст. 35 Регламента РФС по разрешению споров расходы на рассмотрение дела взыскиваются Палатой с проигравшей стороны, а в исключительных случаях с обеих сторон в соответствии со ст. 36 указанного регламента.

Согласно пп. «в» п. 1 ст. 36 Регламента РФС по разрешению споров взнос за рассмотрение дела в Палате (от 15 000 рублей до 50 000 рублей) стороны оплачивают по итогам рассмотрения дела в Палате в размере, указанном в решении Палаты.

Учитывая результат вынесенного решения, а также количество времени, затраченного членами Палаты на рассмотрение дела, Палата считает справедливым установить взнос за рассмотрение настоящего спора в размере Р рублей и возложить обязанность по его уплате на Клуб.

Таким образом, Палата приходит к выводу, что заявление Посредника подлежит частичному удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 330, 333, 421, 431 Гражданского кодекса РФ, статьями 1, 2, 3, 4, 18, 29, 30, 35, 36, 51, 52, 54, 54.2, 55 Регламента РФС по разрешению споров, Палата

Р Е Ш И Л А:

1. Удовлетворить заявление аккредитованного РФС посредника А в отношении ФК «Б» о взыскании задолженности по договору о посреднических услугах от <ДАТА> года частично.

2. Обязать ФК «Б» выплатить аккредитованному РФС посреднику А штраф за задержку выплаты платежа по договору о посреднических услугах от <ДАТА> в размере П

Евро в рублях по курсу ЦБ РФ на дату осуществления платежа в течение 21 (Двадцати одного) календарного дня с момента вступления настоящего решения в силу.

3. Применить к «ФК «Б» запрет на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры. Данный запрет может быть снят Палатой РФС по разрешению споров по заявлению ФК «Б» в случае исполнения обязательств перед аккредитованным РФС посредником А, установленных настоящим решением.

4. В удовлетворении оставшейся части требований аккредитованного РФС посредника А в отношении ФК «Б» отказать.

5. Обязать «ФК «Б» оплатить в РФС взнос за рассмотрение дела Палатой в размере Р рублей в течение 30 (Тридцати) дней с момента вступления настоящего решения в силу в соответствии со статьей 36 Регламента РФС по разрешению споров.

6. Настоящее решение вступает в силу в порядке, установленном статьей 55 Регламента РФС по разрешению споров.

Настоящее решение может быть обжаловано в соответствии с Регламентом РФС по разрешению споров.

Председательствующий

Бакаев Н.Э.

Ответственный секретарь

Ершов А.А.