



**ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«РОССИЙСКИЙ ФУТБОЛЬНЫЙ СОЮЗ»**

ПАЛАТА ПО РАЗРЕШЕНИЮ СПОРОВ

115172, г. Москва, ул. Народная, д.7

Тел.: (495) 926-13-00 (доб.7080)

г. Москва

<ДАТА>

РЕШЕНИЕ № __

Палата по разрешению споров в составе:

Председательствующего Берёзова В.А., членов Палаты: Горловой Д.В., Макаревича К.А., Пасунько В.В., Тимчука А.В., ответственного секретаря Палаты Джакели Е.Р.,

рассмотрев заявление Ассоциации «ФК «А» в отношении АНО «ФК «Б» о взыскании задолженности по трансферному контракту о переходе футболиста К., **при участии в очном дистанционном заседании посредством видеоконференц-связи:**

от заявителя: представитель по доверенности И.;

от ответчика: не явился, уведомлен о дате, времени и формате заседания, заявил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя;

УСТАНОВИЛА:

Фактические обстоятельства:

<ДАТА> Ассоциация «ФК «А» (далее – Заявитель, ФК «А») и АНО «ФК «Б» (далее – Ответчик, ФК «Б») заключили трансферный контракт о переходе футболиста-профессионала К, <ДАТА> рождения (далее – Футболист) из ФК «А» в ФК «Б» (далее – Контракт).

В соответствии с пунктами _ и _ Контракта Заявитель обязуется расторгнуть срочный трудовой договор с Футболистом <ДАТА> и уволить его в порядке перевода к другому работодателю, а Ответчик обязуется заключить с Футболистом срочный трудовой договор с <ДАТА>.

Согласно п. _ Контракта Ответчик обязуется осуществить в пользу Заявителя трансферную выплату за переход Футболиста в размере <СУММА> (<СУММА>) рублей (НДС не облагается) в течение __ (__) банковских дней с момента подписания Контракта.

В соответствии с п. _ Контракта в случае нарушения сроков оплаты любых сумм, предусмотренных Контрактом, ФК «Б» по требованию ФК «А» обязан уплатить пени в размере __% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

<ДАТА> ФК «А» направил ФК «Б» претензию исх. №__ о неисполнении условия п. __ Контракта.

В течение десятидневного срока Ответчик не удовлетворил изложенные в претензии требования, после чего <ДАТА> ФК «А» обратился с заявлением в Палату РФС по разрешению споров (далее – Палата).

<ДАТА> в Палату от Ответчика поступил отзыв на заявление ФК «А».

<ДАТА> Палата в заседании рассмотрела заявление ФК «А» по существу.

Позиция Заявителя:

Заявитель указывает, что <ДАТА> между ним и Ответчиком был заключен трансферный контракт о переходе футболиста К, <ДАТА> г.р. на постоянной основе из ФК «А» в ФК «Б».

Заявитель отмечает, что согласно пп. __ Контракта Заявитель обязуется <ДАТА> расторгнуть срочный трудовой договор с Футболистом и уволить его в порядке перевода к другому работодателю, а Ответчик обязуется заключить с Футболистом срочный трудовой договор с <ДАТА>. Заявитель сообщил, что указанные обязательства стороны исполнили в полном объеме.

В соответствии с условиями п. __ Контракта Ответчик обязуется осуществить в пользу Заявителя трансферную выплату за переход футболиста в размере <СУММА> (<СУММА>) рублей (НДС не облагается) в течение __ банковских дней с момента подписания настоящего трансферного контракта.

По мнению Заявителя, Ответчик должен был исполнить обязанность по перечислению трансферной выплаты в срок до <ДАТА> включительно. Поскольку на момент рассмотрения данного дела в Палате Ответчик свою обязанность не исполнил, Заявитель полагает, что у ФК «Б» образовалась задолженность перед ФК «А» в размере <СУММА> (<СУММА>) рублей (НДС не облагается).

Заявитель обращает внимание, что согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства допускается в случаях, предусмотренных законом или договором.

Статья 330 ГК РФ предусматривает обязанность должника оплатить установленную договором неустойку в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в том числе просрочки исполнения.

Заявитель указывает, что в соответствии с п. _ Контракта в случае нарушения сроков оплаты любых сумм, предусмотренных Контрактом, ФК «Б» по требованию ФК «А» обязан уплатить пени в размере __% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Таким образом, Заявитель приходит к выводу, что на дату подачи своего заявления, размер пеней, подлежащих уплате в пользу ФК «А», составляет <СУММА> (<СУММА>) рублей.

В подтверждение своих требований Заявитель приводит следующий расчет:

Расчёт пеней за нарушение сроков осуществления трансферной выплаты					
Задолженность	Период просрочки			Формула	Неустойка
	с	по	дней		
<СУММА>	<ДАТА>	<ДАТА>	__	<СУММА>× __ × __%	<СУММА>р.
				Итого:	<СУММА>руб.
Сумма основного долга: <СУММА>руб.					
Сумма процентов по всем задолженностям: <СУММА>руб.					

В своем заявлении ФК «А» указывает также, что согласно п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» предусмотрено право кредитора требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической

уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Следовательно, Заявитель считает, что с ФК «Б» в пользу ФК «А» подлежат взысканию пени за период с <ДАТА> по дату фактического погашения задолженности из расчета __% от суммы долга за каждый день просрочки.

Кроме того, Заявитель отмечает, что в соответствии с п. 4 ст. 54 Регламента РФС по разрешению споров Палата или Комитет в целях обеспечения исполнения футбольным клубом принятого решения Палаты или Комитета по ходатайству другой стороны применяет к футбольному клубу запрет на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры до полного исполнения соответствующего решения Палаты или Комитета.

Таким образом, Заявитель просит применить к Ответчику в качестве обеспечительной меры запрет на регистрацию новых футболистов.

В связи с изложенным Заявитель просит Палату:

1. Взыскать с ФК «Б» в пользу ФК «А» задолженность по трансферной выплате за переход футболиста К.. в размере <СУММА> (<СУММА>) рублей (НДС не облагается).

2. Взыскать с ФК «Б» в пользу ФК «А» пени за нарушение сроков осуществления трансферной выплаты за период с <ДАТА> по <ДАТА> в размере <СУММА>.

3. Взыскать с ФК «Б» в пользу ФК «А» пени за нарушение сроков осуществления трансферной выплаты за период с <ДАТА> по дату фактического погашения задолженности из расчета __% от суммы долга за каждый день просрочки.

4. Применить к ФК «Б» обеспечительные меры в виде запрета на регистрацию новых футболистов.

Позиция Ответчика:

В своем отзыве Ответчик по существу заявленных требований сообщает следующее.

Ответчик признает требования Заявителя в части взыскания основной суммы долга в размере <СУММА>.

В то же время Ответчик считает требуемую Заявителем договорную неустойку в размере __% от суммы задолженности за каждый день просрочки несоразмерной и подлежащей уменьшению по следующему основанию.

Ответчик указывает, что в соответствии со статьей 333 ГК РФ «если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении».

Ответчик обращает внимание на то обстоятельство, что он не является лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность.

В соответствии с п.73 и 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»: «Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки» (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

«... Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период».

Ответчик полагает, что установленная неустойка в размере __% за каждый день

просрочки представляет собой ставку ____% годовых.

Вместе с тем, в соответствии с информацией Центрального Банка России максимальные средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях, составляют 9,41% годовых для кредитов на срок, превышающий 1 год, и 9,09% годовых – для краткосрочных кредитов на срок от 30 до 90 дней.

Таким образом, ставка ____% годовых превышает реальную стоимость пользования деньгами в России более чем в 4 раза. Соответственно, по мнению Ответчика, возможный размер убытков Заявителя значительно ниже требуемой им неустойки и требуемая неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В этой связи Ответчик считает, что размер неустойки должен быть уменьшен до размера, который Палата посчитает справедливым, но в любом случае не может быть более ____% в день или ____% годовых, что составляет полуторакратный размер средневзвешенной процентной ставки по краткосрочным кредитам.

Относительно требования Заявителя о применении к ФК «Б» запрета на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры Ответчик полагает, что указанная обеспечительная мера не должна применяться в связи со следующим.

Ответчик указывает, что в практике Палаты неоднократно отмечалось, что обеспечительная мера в виде запрета на регистрацию новых футболистов подлежит применению в случае, если это будет способствовать скорейшему исполнению обязательства. В ином же случае, по мнению Ответчика, Заявитель не лишен возможности в дальнейшем обратиться в Палату с заявлением о применении обеспечительной меры.

Принимая во внимание, что в течение ближайших __ месяцев регистрация футболистов за клуб невозможна в принципе, применение обеспечительной меры в виде запрета на регистрацию новых футболистов никак не будет способствовать скорейшему исполнению решения Палаты. При этом, после исполнения решения потребуется дополнительное заседание Палаты в целях отмены обеспечительной меры, что, как полагает Ответчик, неоправданно и нарушает принцип процессуальной экономии.

Таким образом, Ответчик считает требование о применении обеспечительной меры необоснованным.

Учитывая вышеизложенное, Ответчик просит Палату:

1. Удовлетворить требования Заявителя в части взыскания задолженности по трансферной выплате за переход футболиста К., в размере <СУММА>;
2. Уменьшить договорную неустойку (пени) за нарушение сроков осуществления трансферной выплаты, установив ее в размере, который Палата посчитает справедливым, но в любом случае не более ____% годовых;
3. В удовлетворении иных требований Заявителя отказать.

Компетенция Палаты:

Согласно пп. «к» п. 1 ст. 18 Регламента РФС по разрешению споров, Палата рассматривает и разрешает споры о нарушениях условий трансферных контрактов (договоров о компенсационных выплатах).

Таким образом, рассмотрение данного дела входит в компетенцию Палаты.

Позиция Палаты:

Согласно п. 1 ст. 30 Регламента РФС по разрешению споров сторона обязана доказывать обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений. В обоснование своих позиций стороны имеют право представлять доказательства.

В качестве доказательств согласно ст. 29 Регламента РФС по разрешению споров допускается: письменные и вещественные доказательства; показания свидетелей и объяснения лиц, участвующих в деле; заключения экспертов; аудио- и видеозаписи; иные

документы и материалы.

Палата оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Проанализировав материалы дела, Палата приходит к следующим выводам.

Относительно требования Заявителя о выплате трансферной компенсации и неустойки (пени).

Палатой установлено, что <ДАТА> между ФК «А» и ФК «Б» был заключён трансферный контракт о переходе футболиста-профессионала К, <ДАТА> рождения из ФК «А» в ФК «Б»

Согласно п. _ Контракта ФК «Б» взял на себя обязательство выплатить ФК «А» за переход Футболиста трансферную компенсацию в размере <СУММА> рублей (НДС не облагается) в течение __ банковских дней с момента подписания Контракта.

Факт невыплаты трансферной компенсации в указанном размере Ответчиком не оспаривается. Как следует из представленного в материалы дела отзыва ФК «Б» от <ДАТА>, Ответчик подтвердил наличие задолженности перед Заявителем и признал заявленные требования ФК «А» в размере <СУММА> рублей.

Таким образом, Палата приходит к выводу, что Заявителем доказан факт наличия задолженности у Ответчика по Контракту за переход Футболиста в указанном выше размере.

Палатой установлено также, что в соответствии с п. __ Контракта в случае нарушения сроков оплаты любых сумм, предусмотренных Контрактом, ФК «Б» по требованию ФК «А» обязан уплатить пени в размере __% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

В своем отзыве Ответчик ходатайствует о снижении размера договорной неустойки (пени) в связи с ее несоразмерностью.

Палата не находит оснований для удовлетворения ходатайства Клуба о снижении размера неустойки ввиду следующего.

Палатой установлено, что ФК «Б» нарушил обязательства по Контракту, не выплатив Заявителю предусмотренную Контрактом трансферную выплату. Заключая Контракт, ФК «Б» согласился с указанными в нем условиями, и ничто не препятствовало Ответчику отказаться от заключения договора либо согласовать иные условия.

Палата полагает, что заключенные клубами соглашения должны соблюдаться (*pacta sunt servanda*), что гарантирует стабильность отношений, касающихся переходов (трансферов) футболистов, а также определенность юридических последствий таких контрактов для субъектов футбола.

Стороны трансферного контракта о переходе футболиста как сделки являются *a priori* равноправными и действуют свободно в своей воле, если не доказано иное.

Палата отмечает, ФК «Б» не привел доказательств, свидетельствующих о пороке своей воли при заключении Контракта и принятии обязательства по выплате неустойки (пени) в размере __% за каждый день просрочки согласно п. _ Контракта. Данный пункт Контракта сформулирован определенно и не нуждается в толковании или установлении действительного намерения сторон соглашения.

Следовательно, на момент заключения Контракта Ответчик был согласен с условиями Контракта и осознавал последствия неисполнения взятых на себя обязательств.

Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств и мерой имущественной ответственности.

Согласно статье 330 ГК РФ *неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Кредитор не вправе*

требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Неустойка является средством защиты прав и интересов стороны в обязательстве, когда другой стороной допущено неисполнение либо ненадлежащее исполнение условий обязательства, и служит целью восстановления нарушенного права кредитора посредством денежной компенсации.

В своем отзыве ФК «Б» ссылается на несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, что, по мнению Ответчика, влечет получение кредитором необоснованной выгоды.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. При этом уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Вместе с тем, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на Ответчика.

Ответчик в своем отзыве указывает, что установленная Контрактом неустойка в размере __% за каждый день просрочки представляет собой ставку __% годовых.

По мнению Ответчика, ставка __% годовых превышает реальную стоимость пользования деньгами в России более чем в 4 раза. Соответственно, возможный размер убытков Заявителя значительно ниже требуемой им неустойки (пени) и требуемая неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Принимая во внимание практику высших судебных инстанций, Палата полагает, что указанный выше размер неустойки не является чрезмерным и несоразмерным последствиям нарушения обязательства (Постановления Президиума ВАС РФ от 22 октября 2013 г. № 801/13 и от 17 июня 2014 г. № 1850/14, Определение ВАС РФ от 11.07.2013 N ВАС-8562/13 по делу N А40-70315/12-143-89, Определение Верховного Суда РФ от 26.02.2018 N 308-ЭС17-23487 по делу N А32-33495/2015).

По указанным делам заявлялось требование о снижении неустойки с 0,3% до 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки по мотиву несоразмерности последствиям нарушения обязательства, но суды оставили требование без удовлетворения.

Кроме того, Палата отмечает, что уменьшение неустойки не должно позволять должнику получать доступ к финансированию за счет другого лица и, в конечном счете, стимулировать недобросовестных должников к неплатежам. Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения. Данная позиция отражена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 13.01.2011 N 11680/10.

Ответчик не доказал, что сумма неустойки несоразмерна последствиям нарушения обязательства, и что Заявитель может получить необоснованную выгоду.

Поскольку ФК «Б» не осуществил трансферную выплату в указанном размере, требование ФК «А» о выплате неустойки (пени) за просрочку осуществления трансферной выплаты в размере __ % от суммы задолженности за каждый день просрочки, Палата признает обоснованной.

При указанных обстоятельствах, учитывая необходимость соблюдения баланса интересов лиц, участвующих в деле, Палата приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства Ответчика о снижении размера неустойки.

Таким образом, Палата приходит к выводу, что требования Заявителя подлежат удовлетворению в полном объеме.

Относительно распределения взноса за рассмотрение дела в Палате.

В соответствии с п. 1 ст. 35 Регламента РФС по разрешению споров расходы на рассмотрение дела взыскиваются Палатой с проигравшей стороны, а в исключительных случаях с обеих сторон в соответствии со ст. 36 указанного Регламента.

Согласно пп. «в» п. 1 ст. 36 Регламента РФС по разрешению споров взнос за рассмотрение дела в Палате (от 15 000 рублей до 50 000 рублей) стороны оплачивают по итогам рассмотрения дела в Палате в размере, указанном в решении Палаты.

Учитывая результат вынесенного решения, размер и объем удовлетворенных требований Заявителя, а также количество времени, затраченного членами Палаты на рассмотрение дела, Палата считает справедливым установить взнос за рассмотрение настоящего спора в размере <СУММА> рублей и обязать Ответчика оплатить в РФС указанный взнос в порядке, предусмотренным Регламентом РФС по разрешению споров.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 330 ГК РФ, статьями 1, 2, 3, 18, 29, 30, 35, 36, 37, 50, 51, 52, 54, 55 Регламента РФС по разрешению споров, Палата

Р Е Ш И Л А:

1. Удовлетворить заявление Ассоциации «ФК «А» в отношении АНО «ФК «Б» о взыскании задолженности по трансферному контракту о переходе футболиста К. в полном объеме.

2. Обязать АНО «ФК «Б» выплатить Ассоциации «ФК «А» задолженность согласно трансферному контракту о переходе футболиста-профессионала К.. в размере <СУММА> в течение 14 (Четырнадцати) рабочих дней с момента вступления настоящего решения в силу.

3. Обязать АНО «ФК «Б» выплатить Ассоциации «ФК «А» пени за нарушение сроков осуществления оплаты по трансферному контракту о переходе футболиста-профессионала К.. за период с <ДАТА> по <ДАТА> в размере <СУММА> рублей в течение 14 (Четырнадцати) рабочих дней с момента вступления настоящего решения в силу.

4. Обязать АНО «ФК «Б» выплатить Ассоциации «ФК «А» пени за нарушение сроков осуществления оплаты по трансферному контракту о переходе футболиста-профессионала К. из расчёта __% от суммы долга за каждый день просрочки, начиная с <ДАТА> года по день фактического расчёта включительно.

4. Применить к АНО «ФК «Б» запрет на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры. Данный запрет может быть снят Палатой РФС по разрешению споров по заявлению АНО «ФК «Б» об отмене в случае исполнения обязательств перед Ассоциацией «ФК «А», установленных настоящим решением.

5. Обязать АНО «ФК «Б» оплатить в РФС взнос за рассмотрение дела Палатой в размере <СУММА> в течение 30 (Тридцати) дней с момента вступления настоящего решения в силу в соответствии со статьей 36 Регламента РФС по разрешению споров.

6. Настоящее решение вступает в силу в порядке, установленном статьей 55 Регламента РФС по разрешению споров.

Настоящее решение может быть обжаловано в соответствии с Регламентом РФС по разрешению споров.

Председатель

Палаты по разрешению споров



В.А. Берёзов

Ответственный секретарь

Палаты по разрешению споров



Е.Р. Джакели